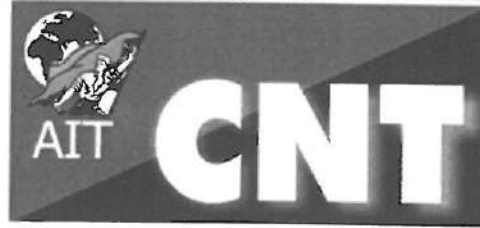




*La emancipación de los  
trabajadores será obra de los  
trabajadores mismos, o no  
habrá emancipación posible*



*Nadie podrá llamarse libre  
mientras haya un solo  
esclavo sobre la tierra*

## REPRESIÓN CONTRA LA CNT

*Comité Local de la F. L. de Granada*

El pasado sábado 3 de febrero, CNT Granada organizó por la mañana una concentración junto al comercio Covirán "El Príncipe", de C/Molinos, con el cual está manteniendo un conflicto por el despido de un trabajador y el impago de lo que la empresa le debe a éste, entre otras exigencias (recordamos que el patrón de esta empresa agredió a varios compañeros, mientras repartían octavillas, y después presentó una denuncia - incluso contra un compañero que ni siquiera se encontraba en ese lugar ese día- aduciendo que había sido él el agredido, lo cual es falso).

La concentración, que tenía como objetivo informar a los vecinos del barrio de las ilegalidades que se desarrollan en este comercio, estaba desarrollándose pacíficamente y ciñéndose a la legalidad, hasta que llegó la policía, que, tras identificar a uno de los compañeros como responsable, nos informó que no podíamos estar allí concentrados. Se les recordó a los agentes que cumplíamos con las condiciones legales para estar allí reunidos (número de personas, no se estaba obstaculizando el paso del comercio, etc), pero éstos se sacaron de la manga que no podíamos estar lanzando consignas en voz alta porque estábamos alterando el orden público.

Reticentes los compañer@s a tener que guardar silencio en la concentración, uno de los policías les dijo a los compañer@s que sostenían la pancarta que la retiráramos o la retiraba él mismo porque estaba molestando a los viandantes. Una vez más, el atro-

pello de las libertades sindicales nos estaba dejando estupefactos, y se decidió no mover la pancarta tanto en cuanto no se obstaculizaba el paso de ninguna persona ni a la entrada al comercio ni en la vía pública. Ante nuestra negativa, y en vista de que la legalidad nos amparaba, no les quedó más remedio que volver a consultar con sus superiores, tras lo cual obligaron a identificarse a todos l@s compañer@s concentrad@s. Como la concentración, pese a su acoso, no se disolvía, el mismo agente de antes la volvió a emprender con la pancarta, y en un acto de total violencia trató a arrancarla de las manos que la sostenían; l@s compañer@s se resistieron al abuso de fuerza, y fue entonces cuando la policía comenzó a cargar contra ellos. Debido a los empujones, algunos de los concentrados fueron tirados al suelo o contra la pared, delante de todos los vecinos del barrio que, estupefactos ante la violencia con que había actuado la policía, habían acudido al lugar de la concentración. Incluso el agente, mencionado anteriormente, llegó a quitarse la pistola y dársela a otro policía para tratar de agredir a un muchacho que se encontraba con su compañera y su hijo, y que, simplemente, le había pedido que se identificara con su número de placa. Tras este acto de represión y vulneración de las libertades sindicales, la policía se llevó detenidos a dos compañeros (acusados de varios cargos falsos, que han quedado a la espera de juicio, después de pasar toda esa tarde en el calabozo), y

denunció a todos l@s compañer@s identificad@s por alteración del orden público.

Este acto represivo no era el primero de la semana; el día anterior, en la noche del viernes 2, cuando nos encontrábamos concentrados junto a la Croissantería Emperatriz (calle Emperatriz Eugenia), la policía local denunció a la compañera que tuvo que identificarse como responsable por el reparto de octavillas, lo cual incumplía supuestamente una ordenanza municipal sobre limpieza de las calles.

La noche del sábado 3, se volvió a organizar una concentración frente a dicha croissantería. La policía nacional (dos de ellos habían participado en la carga contra l@s compañer@s por la mañana) llegó a los diez minutos de comenzar la concentración, y acto seguido la disolvió, vulnerando una vez más la libertad sindical que nos ampara.

Sin embargo, desde CNT Granada queremos avisar que, pese al acoso, las denuncias falsas, los abusos y las detenciones, la CNT no se achanta ni se va a achantar nunca.

No vamos a dar ni un sólo paso atrás, pese a que intenten ampararse en cualesquiera denuncias por cargos falsos o mediante la pura y dura brutalidad, y desde aquí anunciamos el recrudecimiento de las acciones y pedimos que, en estos momentos, las muestras de solidaridad se mantengan tal y como se lleva haciendo hasta ahora. ¡A la CNT no se la chulea!

Revolución social, ¡Viva la CNT!

## AGENDA (lo que hay que hacer)

Este periódico nace con la intención de ser una herramienta anarcosindicalista en defensa del anarcosindicalismo en turbulencias de "reforma"

Quien desee colaborar en este intento, contacte con nosotros:

Avda. de la Constitución, 21- 5ª planta  
18014 Granada.

Apartados 757 y 4040  
18080 Granada.

Teléfono: 958-27-66-35.

Fax: 958-27-67-04.

e-mail: granada@cnt.es

Asimismo, quien quiera contribuir a sostenerlo, envíe sus aportaciones a la cuenta:

Federación Local CNT de Granada

0182-3390-02-0202899142 BBVA, Ctra. Antigua de Málaga 76. 18015 Granada. El dinero que pudiera enviarse, por abono o por contribución, envíese con la indicación "periódico", para su contabilización aparte, y con la mención de las señas de procedencia para remitirle personalmente los números que vayan saliendo

### Anarcosindicalismo

"El anarcosindicalismo es un medio de organización y un método de lucha y de acción directa de los trabajadores, que tiene sus raíces en los postulados de la Primera Internacional y en los del sindicalismo revolucionario. Se inspira en fuentes esencialmente federalistas y anarquistas y, con neta actuación revolucionaria y clara orientación libertaria en la práctica, tiende constantemente a conquistar las máximas mejoras, en todos los sentidos, para la clase obrera, con miras a su integral emancipación, a la supresión de todo género de explotación y de opresión del hombre por su semejante o por una institución cualquiera y, al mismo tiempo, lucha por la abolición de todo capitalismo y de toda forma de Estado, oponiéndose irreductiblemente a los sistemas sociales y políticos actualmente imperantes, propugna por la transformación radical de las sociedades y regímenes en ellos asentados y por la instauración de un medio social de convivencia humana basado en los principios del Comunismo Libertario.

(*Germinal Esgleas: Enciclopedia Anarquista, I*)

### Sobre los adaptacionismos y la CNT

Es de dominio común que los actuales Comités de Empresa son el instrumento actual del capitalismo que repiten los "comités pa-ritarios" de Primo de Rivera (decreto-ley de noviembre de 1926) y los "jurados mixtos" de los republicano-socialistas (ley de abril de 1932). Dice Gómez Casas refiriéndose a los primeros "aquel decreto ley suponía un verdadero jarro de agua fría a cuantos de buena fe se habían mostrado durante todo aquel tiempo partidarios de conquistar la legalidad. Ahora se hacía evidente que el precio a pagar por la legalización era la negación misma de los principios y esencias de la CNT, encarnados en la máxima de acción directa y de todo rechazo de neutralización por parte de cualquier poder, o de integración en el mismo. Estaba muy claro para muchos militantes anarcosindicalistas y anarquistas, o ambas cosas a la vez, la imposibilidad de "adaptarse al medio sin hipotecar la esencia de los principios fundamentales de la CNT"... Peiró respondió..."que El Sindicato incurra en esa legalidad no sólo no es posible sin caer en el reformismo, sino que ni siquiera va a serlo sin caer en la indignidad..." y que "Pestaña se había destapado lo suficiente ya para poner en guardia a los que sabemos que la CNT es contenido y no continente".

(*J. Gómez Casas, Historia de la FAI, Zero, 1977, págs 105 ss.*)

### Sumario:

Agenda **2**

Editorial: sobre ley y derechos **3**

Infame represión. **6**

Casas Viejas; la república al descubierto **8**

Plastichín, Cartúnez, Vidriolo y

otras cosas del reciclólogo **11**

Genes criminales,

la falacia de una sociedad perfecta. **14**

Contra su "democracia". **18**

Los reunificacuálo. **contraportada**

### ARCHIVIO USI-AIT (UNIONE SINDICALE ITALIANA)

Per la redazione di La Protesta

Cari compagni:

Stiamo costituendo ad Ancona l'Archivio nazionale USI-AIT (Unione Sindicale Italiana). Siamo interessati a ricevere regolarmente il vostro giornale e tutto il materiale che riterrete opportuno inviarci. Se è possibile, siamo interessati ad avere anche i numeri arretrati. Il tutto sarà catalogato e posto in archivio per la consultazione. L'indirizzo a cui inviare il tutto è: U.S.I. - Unione Sindicale Italiana - Via Dalmazia 30 - 60126 Ancona.

Nel ringraziarvi vi inviamo i nostri Saluti libertari.

Per l'Archivio USI-AIT, Careri Gianfranco  
Ancona, 21 febbraio 2007



## Sobre ley y derechos

José Luis García Rúa

En las actuales circunstancias de barahunda legífera, dentro de una sociedad judicializada hasta el colmo, en donde, por un lado, los poderes judiciales dejan, de forma clara, sentir sus nefastos efectos político-sociales, y, por otro, el escenario social se convierte en una marea hirviente de abogados, abogadillos, procuradores, magistrados de todo escalafón, gestorías, despachos y tribunales de todo orden, como exponente visible de lo que llaman "Estado de derecho", donde el ciudadano naufraga desconcertado y perdido, y donde algunos grupos, atraídos por el señuelo de cierto tipo de leyes y "derechos" creen encontrar razones que avalen su adaptabilidad a los mismos, cuando lo que están haciendo, de hecho, es dar pasos irreversibles hacia su integración en el sistema, en tal situación, decimos, parece bastante oportuno traer a colación algunas reflexiones sobre los conceptos de ley y de derecho.

Siendo nómos el término con el que los griegos designaron la ley, anomia (o anomía) es la forma de designar la ausencia de legalidad o la disposición en contra de toda ley, y, con tal término, se calificó, en alguna ocasión (Ricardo Mella, por ejemplo), la postura de los anarquistas ante el tema. Tal calificación, sin embargo, sin dejar de ser, etimológicamente, justa, se presta a algu-

na confusión, si se identifica, en términos generales, "ley" con "norma", pues esta última, cuando es el resultado de un, verdaderamente, libre acuerdo o pacto entre los sujetos interesados, no sólo es aceptada por el anarquismo, sino que se constituye en la única base, sobre la que, en términos ácratas, se conciben las relaciones sociales en una sociedad emancipada.





La posición antijurídica del anarquismo se constata en toda la historiografía de las ideas ácratas desde el mismo Godwin, quien ya presenta a las leyes no sólo como injustas, sino como contradictorias y absurdas, y al mundo de las leyes como un laberinto sólo beneficioso para los abogados (Me permito citar a Benjamín Ribaya en su importante trabajo "Anarquismo y Derecho", separata 112 de la Revista de Estudios Políticos, Madrid, abril-junio 2001, págs. 77-108. Para el presente artículo, fue de mucha utilidad el trabajo del profesor Ribaya). Aunque los términos "ley" y "Derecho" suelen entenderse como asociados, en

el hecho mismo de ser un ser vivo, que exige, por sí mismo, que se respete su condición de tal, en el nivel de especie en que se encuentre. Fue así como, en Mella y en Kropotkin, por ejemplo, se encuentra la defensa del derecho consuetudinario, en razón de su espontaneidad y de ser respuesta directa a necesidades planteadas en el campo de la relación. Fue, también, así como, en términos ácratas, se entra en la teorización del "derecho natural", terreno en el que el pensamiento anarquista vuelve a marcar distancias insalvables con la teoría burguesa del mismo, pues, mientras, en ésta, el derecho natural sirve de pura referencia al derecho

positivo, legislado, que es el que prima, en el pensar ácrata, el iusnaturalismo o derecho natural es el único que existe, el "reinado de la razón", que Proudhon contrapone al "despotismo de la voluntad"; un derecho que niega la propiedad privada y afirma la propiedad común, por el bien común; que niega la ley del número, cuando el número funciona contra razón, pues la voluntad impuesta de todos los hombres del mundo no puede impedir que los tres ángulos de un triángulo sumen 180 grados; un derecho que niega las complejidades innecesarias, casi siempre interesadas, y las deformaciones de la cultura, proponiendo el



la historiografía anarquista se vio entre ellos una diferencia fundamental de matiz. Proudhon ya constata, en su primer escrito de carácter anárquico, ¿Qué es la propiedad?, que el derecho no se compone, simplemente, de un conjunto de leyes. Kropotkin distinguió entre el derecho consuetudinario, al que daba cabida, y el derecho legislado, que fue siempre objeto de su más dura crítica. En todo caso, cuando se los confunde, es porque, cuando se lee "derecho" se está leyendo "ley", y ésta, por sí sola, ha merecido siempre, sin paliativos, la más acerba crítica y rechazo del pensamiento ácrata, por ser tenida, según Proudhon, como "la que ha turbado la conciencia de los pueblos, oscurecido la razón de los sabios y originado todas las catástrofes de las naciones". Siendo el Estado la expresión más refinada de la dominación por la violencia, la ley es el arma destinada a la obnubilación y camuflaje de esa violencia, y, siendo el Estado, "desde la cuna al sepulcro", una prisión para los hombres, el derecho jurídico ejercería, según Bakunin, las funciones de su reglamento penitenciario. Las leyes son, pues, la defensa del Estado, y, cuando el aprovechamiento de algunos matices de algunas leyes resulta inconveniente para el Estado, éste, pura y simplemente, las vulnera, ya que "la razón de Estado" es la instancia última e inapelable.

Ya dijimos, anteriormente, que éste no fue el caso del derecho no jurídico, no legalizado, pues, mientras éstos últimos nacen de la ley que es siempre impuesta desde fuera, el derecho emana del interior de la propia persona, por

espejo de la naturaleza como medio de corrección; un derecho que, interpretado del costado ácrata (Kropotkin y su Apoyo Mutuo), niega la "ley del más fuerte", y se opone, con un rico bagaje argumental, al darwinismo social justificador del dominio social de los poderosos, haciendo ver que la ley de cooperación, frente al poderoso, está inscrita en el seno de la naturaleza.

Si en alguna ocasión Proudhon ironizó acerca de "esa ley grabada en el corazón de los hombres", lo hizo por referencia expresa o tácita a la versión religiosa de la misma expresión o por su especial valoración de lo racional frente a lo instintivo o voluntativo, pero, en la generalidad de sus obras, queda, puesto por él, de relieve que los hombres llevan las verdades morales en sus almas y que el hombre insolidario actúa contra la naturaleza. Es la misma tónica que se encuentra en Kropotkin y, también, en Bakunin quien, si no habla de "derecho natural", habla de "derecho humano" que es su equivalente, ambos opuestos al "derecho jurídico". La norma natural fundamenta, pues, los pactos en que ha de basarse el orden social, y esa norma deriva su fuerza del "respeto al hombre", que Bakunin considera como la ley suprema de la humanidad, que es, también, "la ley natural y social de la solidaridad humana".

Hubo, en el siglo V de la Grecia clásica, una crucial diatriba sobre si las leyes eran dictadas por naturaleza (phýsei) o por convención (nómoi). Hasta entonces, la ideología dominante, la de las castas dominantes, se había



prevalido del concepto de "naturaleza" (phýsis) para salvaguardar el prestigio de sus decisiones institucionales. Se trataba de una argucia ideológica para dar mayor fundamento a su poder. Los sofistas, actuando como los "ilustrados" del momento, destruyeron tal estratagema, afirmando que las leyes eran, sencillamente, un exclusivo producto humano (convencional, por lo tanto), con lo que se esfumaba todo respeto reverencial ante la ley. Los argumentos de los sofistas fueron de gran transcendencia en el momento, hasta el punto de constituir el elemento crítico de ruptura que iba a hacer discurrir el pensamiento y hasta la historia de los griegos por derroteros muy diferentes, no porque se aceptasen, sin más, tales argumentos y los corolarios que los mismos sofistas derivaban de ellos, sino porque sí se aceptó su desvelamiento de la estratagema

política de la instrumentalización del concepto "naturaleza" y se acentuó, así, la necesidad de una profundización mayor en tal concepto, que, a su vez, sirvió para fundamentar un distanciamiento efectivo de la política oficial, pues, de la convencionalidad de ésta y sus leyes, no se derivaba necesidad ninguna, mientras que esta necesidad sí estaba intrínsecamente definida en los imperativos naturales. A partir de estos razonamientos, el hombre dejó de ser un animal "político" (politikós) para ser un animal comunitario (koinonikós).

En estas circunstancias de la helenidad, un hombre que percibió con claridad meridiana el problema de la justicia, base del derecho natural, fue Epicuro, según lo expresa en los apartados del XXXI al XL de sus *Máximas Capitales*. Por un lado, desmitifica la justicia negando que sea nada independiente, en sí y por sí misma, como ente del tópos ouranós o mundo supranatural, al margen de la vida concreta y sus circunstancias. Por otro lado, no es, para él, nada gratuito o azaroso, producto de ninguna invención, sino que está fijada por la naturaleza como norma interna de no perjudicar a otro ni ser perjudicado por otro. Esa fijación de la naturaleza es captada por el hombre y alojada en el elenco de sus ideas pri-

mitivas, de carácter general y básico, a las que llama prolepseis, "prenociones", o sea, nociones anteriores a cualquier otra noción. Como prenoción con base en la naturaleza, la justicia, en su generalidad, afecta a la humanidad entera, pero, por desarrollarse en términos de acuerdos y pactos concretos en áreas y circunstancias diferentes, la justicia, siempre respondiendo a la prenoción general de sí misma, presenta matices diferenciadores, siendo siempre lo definitorio, básico y fundamental en ella la respuesta a la citada prenoción, que es su racionalidad, su concreción en una estructura de utilidad y conveniencia para el común comunitario y la elaboración de la misma por el propio comunitario común. La ley externa queda, así, execrada en su validez y sustituida por el sistema de acuerdos y pactos fungibles según circunstancias, lo propio de un pensar filo-



sófico que, arrancando del átomo libre, establece, en el mantenimiento de su libertad, la sincopación de legalidades y concibe a la naturaleza general como la gran madre que procede, ella misma por pactos, los famosos foedera naturae de Lucrecio.

Para nosotros, y creemos que ésta fue una manquedad del discurso antiguo, la contraposición de los términos "naturaleza" y "convención" puede llevar, sin mayor aclaración, a confusiones, en algunos casos. De ahí que veamos la necesidad de distinguir entre naturaleza genérica y naturaleza específicamente humana, para afirmar que, cuando, en el campo de lo humano, se da la convención

arbitraria, no generalizable, estamos ante un caso en que la naturaleza específicamente humana se está desviando, o se ha desviado ya, de la naturaleza genérica. Si no hay tal desviación, entonces el acto o los actos humanos son actos de la naturaleza expresándose específicamente a través del ser humano, lo que siempre requiere participación física y moral del interesado, alcance comunitario o general y conformidad con la razón, condiciones que son las requeridas por la norma, fuente viva de los acuerdos, contratos y pactos vivos que son los propios de una sociedad viva y emancipada.

**La posición antijurídica del anarquismo se constata en toda la historiografía de las ideas ácratas desde el mismo Godwin, quien ya presenta a las leyes no sólo como injustas, sino como contradictorias y absurdas, y al mundo de las leyes como un laberinto sólo beneficioso para los abogados. Aunque los términos "ley" y "Derecho" suelen entenderse como asociados, en la historiografía anarquista se vio entre ellos una diferencia fundamental de matiz. Proudhon ya constata, en su primer escrito de carácter anárquico, ¿Qué es la propiedad?, que el derecho no se compone, simplemente, de un conjunto de leyes.**



## Infame represión

*Rafael*

El otro día, me llevaron a comisaría porque, según la policía, estaba en busca y captura "por algo que ya me dirían en comisaría". Aparte del abuso de no informarme ni dejarme leer los autos de detención, lo que me lleva a denunciar lo ocurrido es poner en guardia de lo que le espera a cualquier compañero@ que ande por la calle.

Al llegar a comisaría (de la policía nacional de Granada, sita en la plaza de los Lobos), me sentaron en un banquillo que había en el pasillo, a la espera de que me atendieran los maderos de la oficina cuya puerta estaba enfrente de mí. Fue entonces, cuando uno de los agentes que me detuvo entró en una oficina al lado mío y escuché cómo daba explicaciones, orgulloso de mi detención. Una voz respondía:

-Pero ¿estaba pintando o rompiendo algo...?

-Estaba pegando carteles del Mercadona, contra el xxx" (no llegué a entender el monosílabo final). Aun así, salió con otro madero de la oficina (uno alto y con gafas claras) y comenzaron la provocación, capitaneada por éste último.

-¡Hombre, Rafael, cuánto tiempo! ¡Ya teníamos ganas de verte!

Como no contesté a su falsa alegría, prosiguió:

-Te has quedado muy flaco; antes eras más fuerte. ¡Te has quedado en nada!

El madero que tan orgulloso estaba de mi detención (un niño flaco, alto y de enorme y puntiaguda nariz) metió baza, y, con la burlona y prepotente sonrisa propia de los cobardes, afirmó:

-Sí, sí, y eres de un sindicato, ¿verdad? ¿Cuál es?

(En el momento de mi detención estaba pegando carteles del boicot a Mercadona, como sabéis firmados por CNT; es decir, que la pregunta estaba totalmente de sobra).

Les hice saber que no tenía por qué hablar con ellos y





que me dejaran en paz. Su respuesta fue una burlesca carcajada al unísono, demostrándome, sin lugar a dudas, que habían conseguido lo que buscaban: molestarme con sus comentarios. De hecho siguieron en su intento de buscarme la boca:

- Sí, ya sabemos que eres un ocupa.
- Sí, de esos del "centro ocupa". ¡Menuda mierda!
- A ver cuándo lo tiran ya.
- Sí, ya os queda poco ahí.
- Lo tenían que haber tirado hace tiempo.
- Etc. etc. etc.

Este caso omiso a sus insultos hasta que, por fin, me bajaron a los calabozos. Como no habían encontrado justificación alguna para la paliza que deseaban darme, la emprendieron con el cacheo, sobre todo con la riñonera. Tampoco encontraron nada, absolutamente nada, así que su furia mal contenida se tuvo que conformar con robarme mi alicate multiusos e "informarme" de que se lo llevaban al gobierno civil para proponerlo para sanción.

No hace falta decir que no me hicieron el papel típico de las multas administrativas, así que puedo decirlo, sin temor a caer en difamación o falsas acusaciones. El policía local que me detuvo (joven y de nariz grande) me robó. El descaro y naturalidad con que sucedieron estos hechos me hacen pensar que es habitual en esta comisaría. De hecho, pude comprobar también que los insultos a l@s detenedid@s, comentarios racistas, actitudes violentas y negación de derechos fundamentales, como el de hacer una llamada telefónica suceden de manera sistemática.

Bueno, pensé, a dormir y mañana a declarar y a la calle. No fue tan fácil.

Para empezar, el banco de cemento que sirve de camastro es tan pequeño que no puedes estirar las piernas completamente y te obliga a acurrucarte en posición fetal. El frío del subterráneo te obliga a acurrucarte con una única manta que, abrigar no abriga, pero pica, pica tanto que te apetece helarte antes de coger una infección. Por si el calabozo no es ya claustrofómicamente pequeño, en el calabozo de uno metieron a dos chavales árabes que tuvieron que tumbarse en el suelo como perros, lo que hizo imposible conciliar el sueño a ninguno.

Las quejas pertinentes por este trato fueron "justificadas porque venían diez mujeres y hacía falta una celda para ellas" (digamos que las prostitutas tenían la culpa del hacinamiento que también ellas sufrían).

Imposible dormir, imposible razonar, imposible hacer una lla-

mada telefónica a la que tenemos derecho... Y además me habían robado mi multiusos.

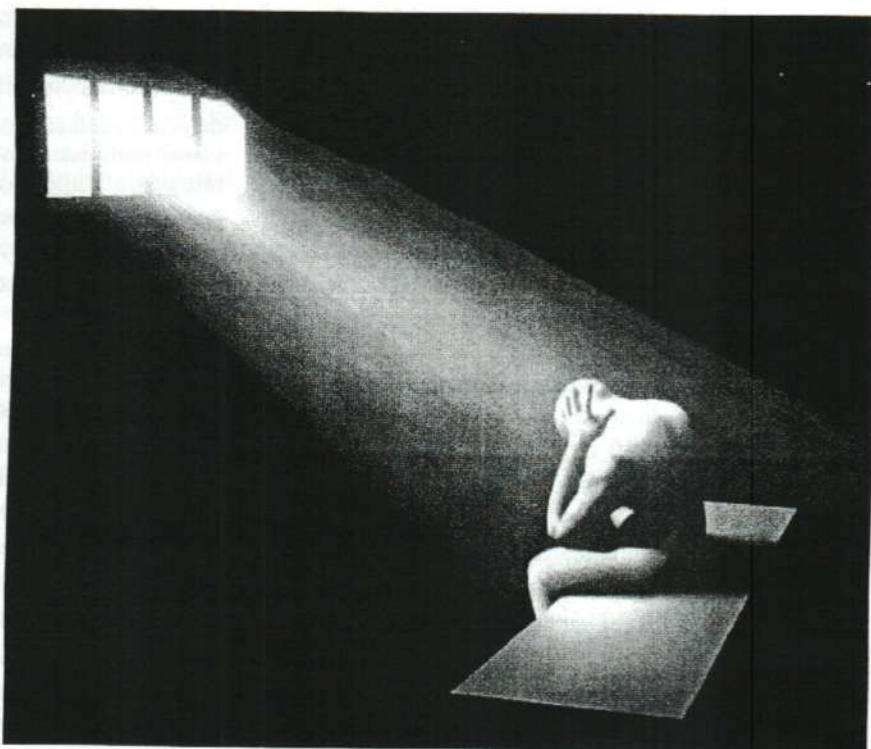
A gritos y con prisas, como si se acabara el mundo, nos "cargaron" en el furgón hacia los juzgados de la caleta, mientras me fotografiaban y tomaban una y mil veces la huellas de mis dedos en diferentes cartulinas, los agentes de la policía científica y el nacional que nos trasladaba hacían alarde de su disconformidad con la democracia y la justicia "tan blanda que hay en España."

-No te puedes imaginar las ganas que tengo de que me toque la lotería para irme de este puto país; me iré a Suiza, allí el que la hace la paga...

Alegre por abandonar aquel cubil de nostálgicos del antiguo régimen, pero sin cenar anoche ni desayunar esta mañana, en los juzgados tampoco vimos ni un miserable café, a pesar del frío del hermético furgón que nos hacía crujir los huesos (Esto sucedió unos dos días antes de la navidad del 2006). A las 16:00h salía del juzgado con una acusación policial sobre mi cabeza que me obligaba a ir a firmar los 1 y 15 de cada mes.

L@s compañer@s que me esperaban en la calle, me informaron que me habían llevado un jersey y unos calcetines a la comisaría para que me los dieran. El jersey pudimos recuperarlo, pero los calcetines jamás los volvimos a ver.

**L@s compañer@s que me esperaban en la calle, me informaron que me habían llevado un jersey y unos calcetines a la comisaría para que me los dieran. El jersey pudimos recuperarlo, pero los calcetines jamás los volvimos a ver.**





# Casas Viejas; la República al descubierto

Iván Nistal Calzón

**El pasado mes de enero se cumplían 73 años de la masacre de Casas Viejas. Sirva este humilde artículo para recuperar la conciencia de clase, frente aquellos que hacen de la memoria silencio, olvido y negocio.**

*"Estamos viviendo igual que cuando vivíamos en plena Dictadura. Nada ha cambiado: la misma burocracia, los mismos jefes militares, la misma policía y, por tanto, la misma represión, ahora ejercida por una policía integrada por socialistas. Hablo de la Guardia de Asalto... Ante esta situación no valen lamentaciones; hay que reaccionar y pronto, para demostrar a los gobernantes nuestro desacuerdo y la muerte de la esperanza republicana. La clase obrera, a la altura que hemos llegado, tiene la obligación - si no quiere negarse a sí misma - de buscar su salud fuera de las marrullerías políticas y de sus partidos, escuela burocrática del poder. La política de la clase obrera no tiene más parlamento que la calle, la fábrica, los lugares de producción, ni más camino que la revolución social a la que sólo puede llegarse por una constante lucha revolucionaria." (1)*



Esta cita de Buenaventura

Durruti sirve claramente para comprender cuál era la situación en la que se encontraba la clase obrera ante la proclamada II República. La esperanza en poco tiempo se tornaría en una gran desilusión por parte de las masas, al ver que el cambio de sistema sólo había servido para que todo siguiera igual.

De esta desilusión, de las durísimas condiciones de vida y de la gran difusión del anarquismo en España, desde la llegada de Giuseppe Fanelli allá por el año 1868, es posible comprender aquella insurrección que se produjo en esta aldea gaditana en enero de 1933.

Nos adentraremos, brevemente, en esta localidad de la mano de Jesús Bartolomé Martín (2) para conocer de cerca el contexto, en el que se produjo la insurrección y posterior masacre:

Casas Viejas, en 1930, tenía alrededor de 1850 habitantes. La mayoría de los hombres se dedicaban al trabajo agrícola y ganadero. La mayor parte de los campesinos eran trabajadores eventuales. Entre los trabajadores eventuales, se podía distinguir a los jornaleros (contratados para realizar una tarea estacional) y peonistas (contratados para realizar una tarea específica). Estos trabajos eventuales eran estacionales y dependían de los ciclos agrícolas, de la cantidad de cosecha, etc. Por tanto, los trabajadores

eventuales dependían del propietario agrícola. Otros trabajadores eventuales eran los gañanes a los que se denominaba así, porque vivían en unas miserables casas llamadas gañanías, en las que la ventilación y la higiene brillaban por su ausencia. La mayoría de la población vivía en chozas miserables.

El trabajo de los hombres constituía la principal fuente de ingresos de las familias, pero estos ingresos no cubrían las necesidades de gasto de las familias, por lo que las mujeres y los niños se veían obligados a trabajar. Hay que tener en cuenta también que el desempleo era algo común en Casas Viejas.

La propiedad agraria se caracterizaba por el dominio general de los grandes latifundios, que pertenecían a la nobleza y a la alta burguesía agraria. Por lo tanto, era notorio el contraste entre las miserables condiciones de vida con la riqueza de los terratenientes, en donde muchas de sus propiedades a pesar de su riqueza natural, estaban sin explotar.

En este contexto, la llegada de las ideas anarquistas a Andalucía hizo que la desesperación de la población se fuera organizando, tomando conciencia de la situación en la que vivían y la necesidad y posibilidad de cambiarlo a través de la lucha. Numerosos historiadores han pretendido justificar las revueltas de esta época desde un punto de vista irracional, espontáneo y milenarista de manera generalizada, argumentos un tanto simplistas que se caen por su propio peso al no tener en cuenta la organización, coordinación, estrategias y coherencia de sus actuaciones, ni el desarrollo ideológico y político de los anarquistas en estas regiones. (3)

En 1932, un año antes de la insurrección, cabe destacar la reapertura del sindicato de Casas Viejas, afiliado a la CNT y que contaba con alrededor de 300 personas. Además, existía un grupo de afinidad de la FAI, que estaba unido a un grupo local de la Federación de la Juventud Libertaria (FJL). (4)

La recién proclamada II República de 1931, como comenté al comienzo de este artículo, pronto se convirtió en una gran desilusión entre gran parte del campesinado y de proletariado industrial. Concretamente en Casas Viejas, la reforma agraria que era lo que más le afectaba, no trajo cambios sustanciales a la aldea, al contrario, con el



Decreto de Términos Municipales, que obligaba a los terratenientes a emplear braceros locales, trajo más paro y miseria a Casas Viejas, ya que los campesinos no podían ir como antes a recoger la aceituna en invierno a otras localidades. A esto hay que unirle el empeoramiento de la situación económica y la crisis triguera, lo que produjo una situación insostenible para los habitantes de Casas Viejas, que llegaron a demandar a las autoridades trabajo y pan, pero, como siempre, se les abandonó a su suerte.

Para Buenaventura Durruti, era obvio lo siguiente: "El campesinado está maduro para la revolución: no les faltaba nada más que un ideal que canalizara su desesperación. Y con el comunismo libertario lo han encontrado."

En esta situación, la CNT decidió apoyar, con fines insurreccionales, la huelga ferroviaria convocada por la Federación Nacional de la Industria Ferroviaria (FNIF), creada por la CNT, pero la insurrección fue un fracaso, varios pasos mal dados provocaron que se desconociera la acción. En esta situación de desconcierto, comenzó la insurrección en Casas Viejas que duró los días 10, 11 y 12 de enero de 1933. Se cortaron los cables de teléfono, se vigilaban los cruces de los caminos y se hizo una zanja en la carretera de acceso a Casas Viejas. Con estos actos, se intentaba aislar la aldea para que ninguna fuerza exterior pudiera disolver el recién implantado comunismo libertario. Los revolucionarios visitaron al diputado alcalde del pueblo, Juan Bascuña, al que le comunicaron la proclamación del comunismo libertario haciéndoselo comunicar a la Guardia Civil y advirtiéndole que no les ocurriría nada a éstos si no abandonaban sus cuarteles. Entonces, se produjo una refriega en la que fallecieron tres guardias. Llegaron refuerzos de Medina Sidonia y de Alcalá de los Gazules, que comenzaron a matar y detener a varias personas. Los revolucionarios se refugiaron en la choza del anarquista Francisco Cruz Gutiérrez, "Seisdedos", quien no había participado en el levantamiento debido a su avanzada edad, y que, en palabras del cura del pueblo, "era una persona excelente, de un comportamiento admirable con sus familias y que jamás se habían metido con nadie, ni con el culto ni con su persona..."

Los revolucionarios se atrincheraron en la choza y las fuerzas represivas tuvieron que pedir refuerzos por medio



del teniente Artal al Gobernador de Cádiz, lo que hizo intensificar el asalto ante la negativa de los insurrectos a salir de la choza y rendirse.

El capitán Rojas, enviado desde Jerez de la Frontera, recibió ordenes terminantes de sofocar enérgicamente la rebelión y de arrasar la casa donde se habían hecho fuertes los revoltosos. Es, entonces, cuando se instaló una ametralladora que mató a "Seisdedos" y a otro revolucionario, pero también al guardia civil allí retenido. Posteriormente se ordenó incendiar la choza, logrando huir María Silva Cruz "La Libertaria" y el niño Manuel García Franco. Los demás fueron abatidos o calcinados en la choza. "La Libertaria", en palabras de Federica Montseny era "Tal como es,

llena de poesía y tragedia, penetra en la inmortalidad. Es la encarnación y el símbolo del martirio de España. Mariana de Pineda representa un momento de la conciencia y de la vida española. María Silva es la voz, la carne sangrante de un pueblo crucificado". (5)

Para dar muestra de su personalidad, he aquí la siguiente anécdota: "El propio "Gallinito" (Antonio Cabañas Salvador, uno de los anarquistas más activos en la aldea) relató en el periódico "La Voz del Campesino", el incidente que María tuvo con la Guardia Civil, cuando paseaba con un pañuelo con los colores de la CNT. Fue requerida para que se lo quitara. Al negarse, se lo quisieron arrebatar delante de los vecinos. María abofeteó a uno de los guardias. Se ha dicho que en este incidente, estuvo el origen de su asesinato." (6) Y así ocurrió en 1936: al comenzar la guerra civil fue fusilada estando embarazada de un niño fruto de su unión libre con Miguel Pérez Cerdón, al que había conocido en la cárcel, a raíz de los sucesos, ya que ambos fueron encarcelados, María, por, presuntamente, participar en los hechos y Miguel, por denunciar los asesinatos y por llevar donativos a los damnificados por la tragedia.

La represión continuó aun habiendo fallecido todos los ocupantes de la choza. Se procedió a la detención de los militantes más destacados, pero la excitación de los guardias era muy grande y durante los registros se mató y detuvo a personas que no habían tomado parte en la insurrección debido a su avanzada edad. Se les trasladó a la calcinada choza de "Seisdedos" donde se abrió fuego contra los detenidos. Se dice que el capitán Rojas quería exa-



gerar la agresión acumulando cadáveres en la choza de "Seisdedos". Los resultados de la autopsia reflejaron la brutalidad con la que se había intervenido aquellos días.

Los días posteriores a la masacre, se produjo un gran revuelo político, creándose una comisión de investigación. La mayoría de historiadores afirman que lo ocurrido allí fue el principio del fin del gobierno de Azaña. En noviembre de 1933, llegan al poder, a través de las elecciones, los partidos de la derecha, el Radical y la CEDA. En el interrogatorio sobre lo sucedido, varias intervenciones dan muestra de la responsabilidad directa del gobierno y del por qué de estas actuaciones tan brutales... "Ni heridos ni prisioneros, pues éstos podían declarar lo sucedido" "si no se daba un escarmiento muy fuerte, se exponía a que se declarara la anarquía".

Las responsabilidades ante lo ocurrido brillaron por su ausencia. Baste con decir que el capitán Rojas fue condenado a 21 años de cárcel de los que no cumplió ni un solo día. Posteriormente al comienzo del alzamiento, Rojas estaría en primera línea, al mando de las milicias falangistas de Granada, haciendo lo que bien sabía hacer... Francisco Ascaso le pondría en su lugar con unas demoledoras palabras; "¿Perteneceís a otra raza que no sea la humana? ¿Y por eso no hallaba eco en vos el dolor de los otros? ¿Habéis podido contemplar cómo los hombres se doblaban despacio, en agónico estertor, quedando extendidos en tierra, echando borbotones de sangre por la boca, y habéis tenido el sadismo de pedir, de ordenar: "¡Más! ¡Todavía más!", sin que vuestro corazón sintiera el frío del acero que traspasaba el corazón de los otros? Porque lo mandaban.... Porque así lo mandaban ¡Ni aunque lo manden, capitán! ¡Ni aunque lo manden!!" (7) Tampoco se quedaría libre, a manos de Ascaso, toda la clase política de sus responsabilidades: "Los espectros de los campesinos caídos en Casas Viejas rondarán eternamente alrededor de todos los políticos."

Como había comentado anteriormente, estos sucesos tuvieron gran trascendencia debido a las repercusiones políticas y mediáticas de la tragedia. La derecha aprovechó lo ocurrido como estrategia electoral que bien le sirvió para llegar al poder. El gobierno de Azaña se quitó de responsabilidades echando la culpa a los insurrectos, si bien a

éstos se los había dejado a su suerte, sin realizar el prometido reparto de tierras que hubiera evitado el levantamiento. Y la prensa se aprovechó del morbo de todo lo relacionado con la matanza para aumentar las ventas de sus periódicos. A día de hoy, las cosas siguen igual; la derecha sigue con su estrategia de borrar la memoria, que es la estrategia de la transición, es decir, borrar de la memoria de los españoles lo oportuno para mantener el sistema dominante, mientras que las "izquierdas" siguen en su empeño de manipular y hacer de la memoria un negocio hotelero (ver cnt nº 316 y 329) Por su parte, la prensa sigue aprovechando todo este eco mediático para llenarse sus bolsillos. La burguesía va bien.

Terminaré este artículo, como lo empecé, rescatando del olvido las palabras de Buenaventura Durruti - del que buen uso hacen algunos de su figura para manipular - para

que sirvan de orientación a la clase trabajadora de hoy en día. "No queremos engañar a nadie, y lo decimos firmemente para que toda la clase obrera lo oiga: la República, o cualquier régimen político por el estilo, con socialistas o sin ellos, no resolverá jamás el problema obrero. Un sistema basado en la propiedad privada y en la autoridad de mando, no puede privarse de tener esclavos. Y si el trabajador quiere ser digno, vivir libre y dueño de su propio destino, no debe esperar a que se lo entreguen, porque la libertad económica y política no se da, sino que hay que conquistarla. ¡De vosotros, pues, obreros, depende el continuar siendo esclavos modernos u hombres libres! ¡Vosotros debéis, por tanto, decidir!" (8)

Notas

(1) y (8) Durruti en la revolución española. Abel Paz

(2) Casas Viejas. Represión de una insurrección rural anarquista. Revista Amor y Rabia nº 61. Jesús Bartolomé Martín

(3) Orígenes sociales del anarquismo en Andalucía. Tema Kaplan

(4) Los anarquistas de Casas Viejas. Jerome R. Mintz

(5) María Silva "La Libertaria". Federica Montseny

(6) María Silva Cruz y Miguel Pérez Cordón: el fruto de la esperanza. José Luis Gutiérrez Molina

(7) ¡Ni aunque lo manden, capitán!! Francisco Ascaso. Solidaridad Obrera





# Plastichín, Cartúnez, Vidriolo y otras cosas del reciclólogo

Piojo

2007, un año mas o un año menos, según sea visto por un optimista o un pesimista. Para los que no somos ni una cosa ni otra, este año no deja de ser uno mas, otro en el que se perpetua este orden mundial y en el que se intuye que, o bien esto no tiene arreglo, o esta gente se lo ha montado muy bien para camuflarlo.

Nos dicen que para el año 2050 se habrán derretido los polos, nos dicen que España ha registrado la media de temperaturas más alta del siglo XX, nos dicen que el agujero de la capa de ozono va en aumento año tras año. Todos los años hay desastres naturales evitables en las zonas "desarrolladas" y que provocan tragedias en las zonas "no desarrolladas". Actualmente, en el mar Mediterráneo tenemos mas de 100 especies exógenas, tanto de animales como de plantas. Estas especies, propias de mares tropicales, son capaces de vivir en el mar Mediterráneo, debido al aumento gradual de unos 4'5°C que ha sufrido, alterando el ecosistema marino y eliminando especies propias del Mediterráneo.

En España, nunca antes se produjo una sequía tal como la que actualmente se padece. Nunca los pantanos registraron tan poca capacidad. El subdesierto almeriense cada vez se parece más al desierto propiamente dicho.

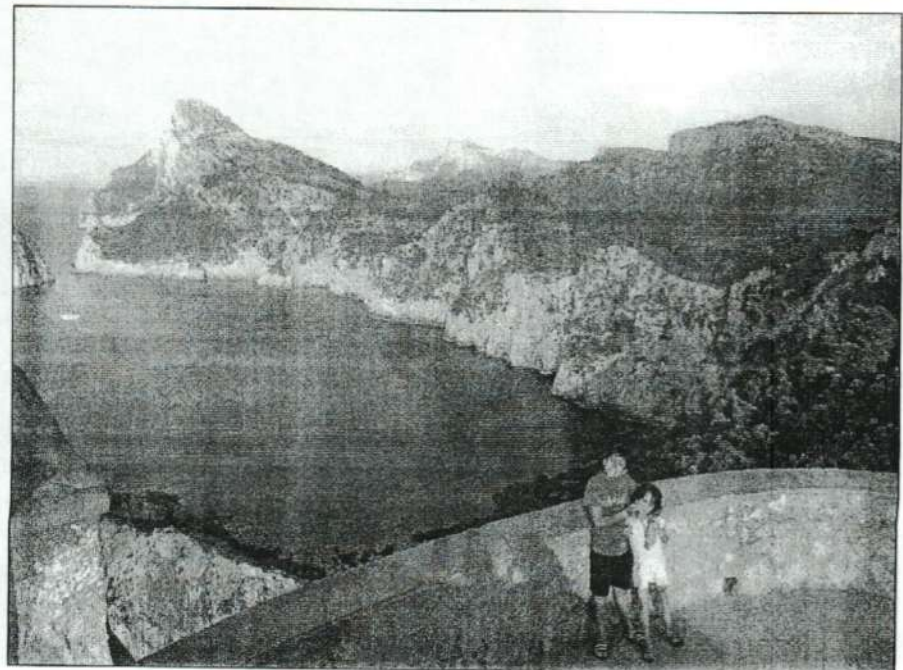
Pero todavía no ha llegado el cambio climático, y digo yo, qué tiene que pasar para que llegue. Hasta que no veamos flotando un trozo de hielo del tamaño de un campo de fútbol con un oso polar encima en las costas de Marbella, no se nos dirá que esta ya aquí el cambio climático.

Las predicciones de algunos ecólogos, a mediados del siglo XX, no advertían de un aumen-

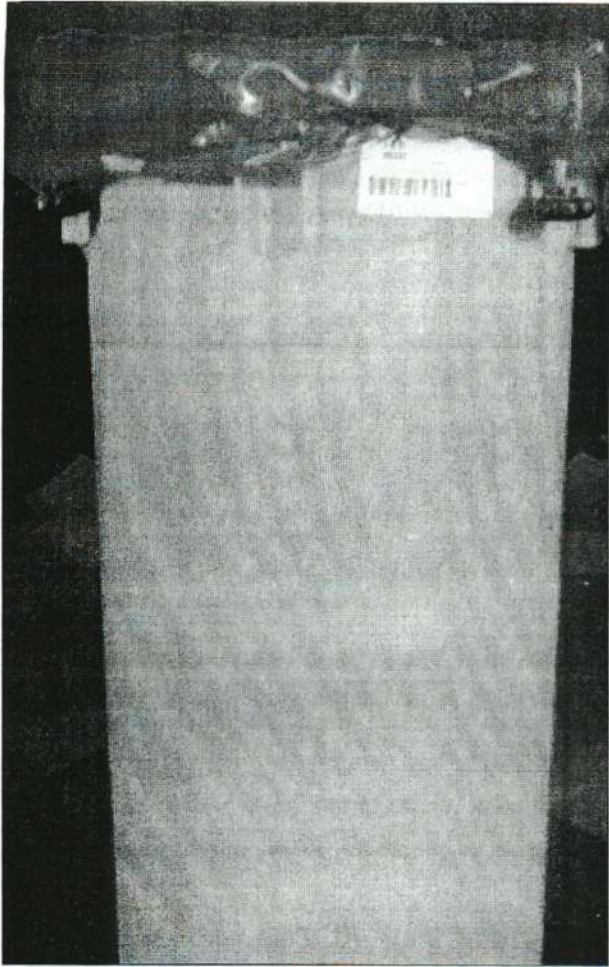
to tan grande, porque no imaginaban un aumento exponencial en las emisiones de CO2 a la atmósfera.

Como estudiante de ciencias bio-

lógicas, me da vergüenza ver que todo el falso ecologismo que nos rodea es exactamente igual que esa política asesina de tan fácil crítica.







No responde a otra cosa que no sea el dinero.

Hace falta leer muy poco para darse cuenta de que la solución no está en reciclar, y en llevar a los escolares a plantar pinos (me refiero a los árboles, a aquello de "un pino por persona").

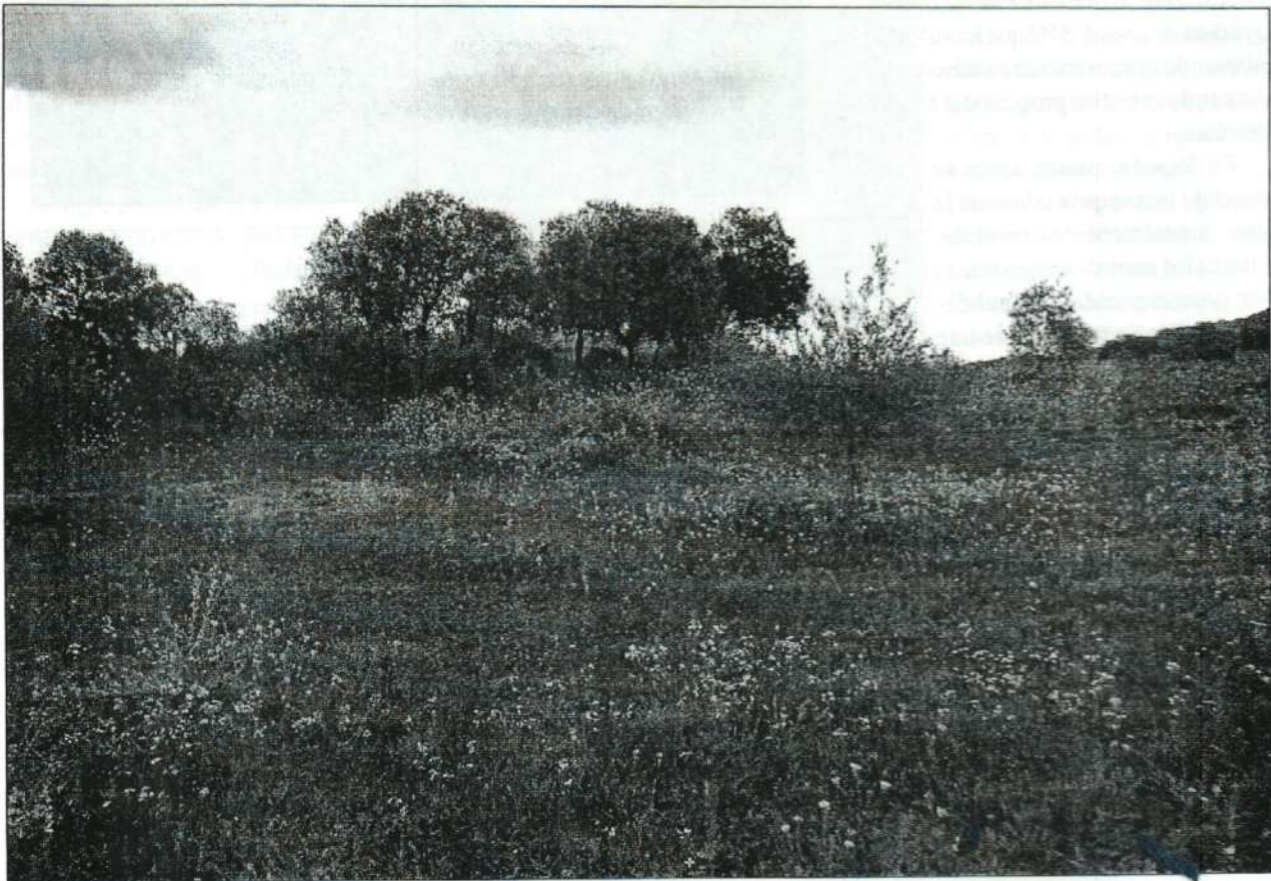
El reciclaje es algo necesario, pero, uno no deja de tener la sensación de que haces el trabajo que deberían hacer otros, o sea, como dice un poeta urbano de nuestro tiempo, que aquellos que lo han jodido todo te dicen que recicles,

y, no contentos con eso, ahora te obligarán a hacerlo bajo multa administrativa.

Causa risa que esta gente intente hacerte creer que si reciclas los plásticos, los cartoncitos, y las botellitas salvarás el mundo que esas mismas empresas productoras de esos plásticos, cartoncitos y botellitas se están cargando. Que recicle la empresa Coca-Cola, o, si no, que dé trabajo a esos niños que en Tanzania se alimentan de las raspas del pescado junto a paredes pintadas con el logotipo de Coca-Cola o Marlboro.

Me encantaría que nos explicaran si acaso están reciclando los niños que buscan entre la basura, en el mundo "subdesarrollado"

No quiero que quede la sensación de que estoy en contra del reciclaje. Sólo digo que no es la solución; que la solución la tienen ellos; que, cargando al pueblo con las obligaciones de ellos, y obligándoles a cumplirlas bajo sanción, no hacen más que confirmar lo que uno siempre ha sospechado, que, con esas criminalizacio-



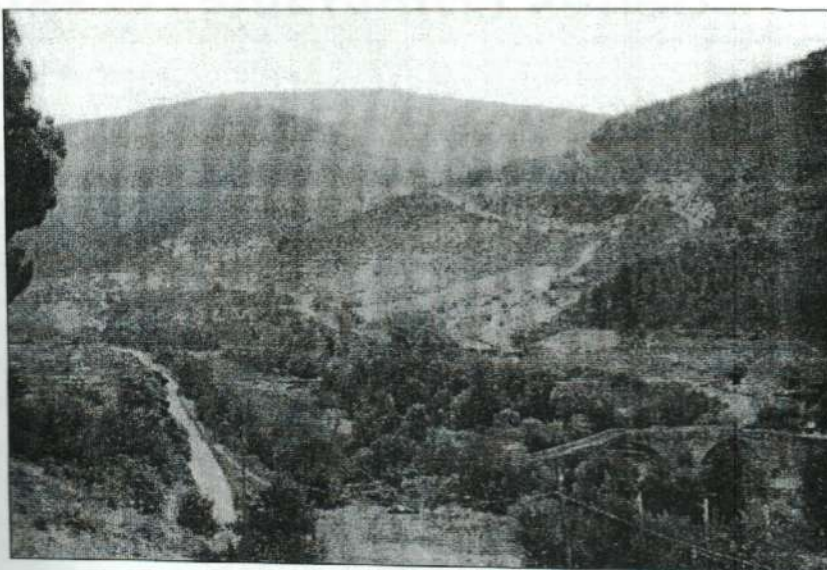


nes al que no recicla, tachándole de inhumano, lo que intentan es hacer que la gente no apunte al verdadero culpable.

Por otro lado, tenemos a los acólitos de las organizaciones "ecologistas", esas organizaciones empresariales que hacen negocio de lo que es obligación de toda sociedad justa. A ellos hay que decirles claro que ni de la dignidad ni de la libertad ni de la ecología se debe hacer un negocio. Estos son valores por sí mismos y deberían ser y aceptados por todos, sin más. Porque, si la libertad y la dignidad pertenecen a cada individuo, el medio pertenece a todos por igual; por tanto, todos tenemos, cuando menos, el mismo derecho a utilizarlo y disfrutar de él.

Así que, si queremos salvar el mundo, me parece bien que nos entretengamos en clasificarle la basura a esas empresas que la fabrican....

Pero todos juntos podríamos boicotear esas romerías de personas diarreicas mentales que se empeñan en



efectos de todo tipo de sustancias enervantes, con esas folklóricas vestidas, profesando unas danzas agresivas, girando como peonzas cantando, y bailando en honor a un trozo de escayola, te joden tu hábitat? Mal ¿verdad?

¿Y qué me decís de la fiesta nacio-

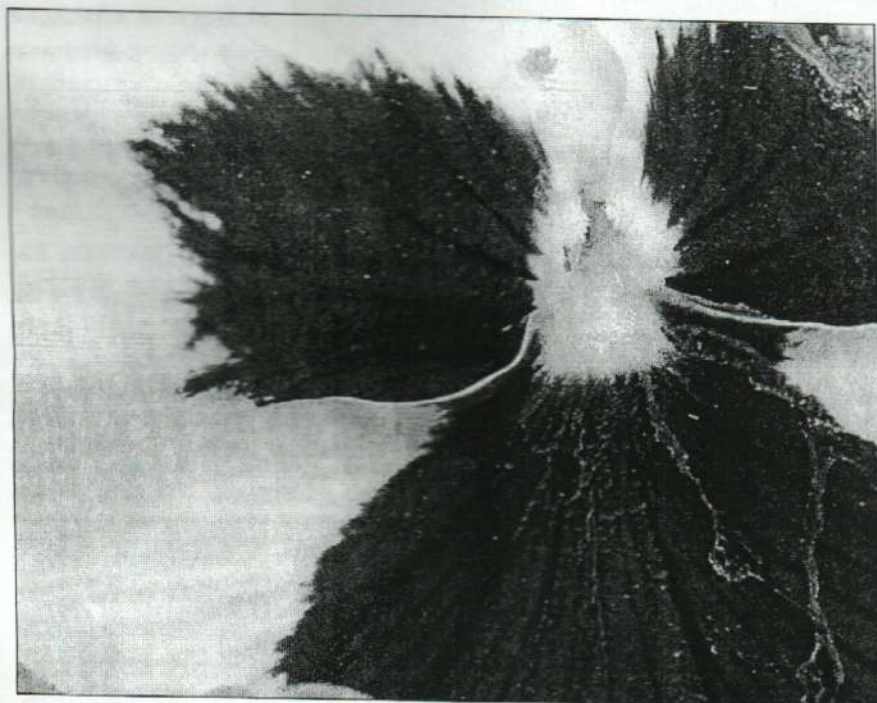
industria química, las metalurgias, las explotaciones intensivas de peces en lagos del mundo "subdesarrollado", que acaban con todo el ecosistema, etc, etc, etc ...

Así que, de aquí a 50 años, cuando se derritan los polos, cuando la gran masa acuática se convierta en una sopa fría de medusas, cuando no haya zonas libres de la contaminación, cuando el petróleo se acabe, cuando las especies se extingan, los bosques se conviertan en desiertos, la lluvia solo sea ácida, tengamos tsunamis cada semana... los que sigamos aquí ni con todos los contenedores del mundo podremos evitarlo. Eso sí, los dueños de las empresas que fabrican esos envases y los que los rellenan, así como los políticos que dictan las leyes y los empresarios que las diseñan, y unos cuantos protectores del bienestar... estos individuos, por si acaso ocurriera algo, ya habrán desaparecido de la Tierra. ¿O qué os creíais? ¿que estaban buscando agua en Marte sólo para dar nuevos argumentos a los científicos hollywoodienses?

Mal que nos pese a algunos, la ciencia, como todo en este miserable mundo, está al servicio del capital.

Aunque, desde ella, algunos nos empeñemos en resistir.

SALUD



rendir culto a sus trozos de escayolas en plenos parques naturales protegidos. ¿Cómo te sentirías tú si estás, tranquilamente, en tu ecosistema con tus crías felidas, y aparece de golpe una muchedumbre ebria que, bajo los

nal? Podríamos también boicotear la tortura de un animal para deleite de un grupo de sádicos.

¿Y el protocolo hipócrita de Kyoto, al que se lo pasa por el forro el país que mas contamina?; sin olvidar, los zoológicos, la industria maderera, la



# Genes criminales, la falacia de una sociedad perfecta

Enrique Hernández Caballero

En junio de 2005, el Ministerio de Interior británico hacía público un informe encargado por el Primer Ministro Tony Blair en el que se aseguraba poder detectar, cuando el individuo tiene tan sólo tres años, si éste va a desarrollar comportamientos delictivos en el futuro, en base a observaciones de, por ejemplo, conductas agresivas durante su estancia en la guardería o por la existencia de antecedentes penales en la familia. Sin embargo, las conclusiones que se hicieron públicas en este estudio abrían muchas puertas a la reflexión.

Ante todo, tenemos que tener en cuenta que en la sociedad actual la renombrada "inseguridad ciudadana" es un tema que decide muchos votos y al cual se dedica un tiempo increíble en la política contemporánea. Pero, desde una perspectiva científica, el propio estudio nos lleva a sacar conclusiones bastante claras de él sin esforzarse demasiado. En primer lugar, es improbable creer conocer el futuro comportamiento de un individuo a tan temprana edad si no se confía en que la etología está determinada por completo por los genes (algo que recuerda al antiguo Egipto, donde los sacerdotes creían poder ver el destino que tenía el individuo a partir de la simple inspección de su forma craneal, y que tras siglos de evolución teórica dio lugar a la frenología, pseudociencia concebida por Joseph Gall y de nula importancia en la actualidad). A estas alturas, ningún científico se atrevería a aseverar que los genes determinen el 100% del comportamiento desarrollado en el

futuro. Por otra parte, hay que tener en cuenta que la existencia de antecedentes penales a la que se refiere el estudio posiblemente provoque que el niño se críe y madure en un entorno delictivo que marcará su futura tendencia. Es decir, ¿se podría asegurar

que el descendiente de un eminente escritor seguramente triunfará en el mundo de las letras del mismo modo que lo hizo su padre? Sería difícil opinarlo sin tener en cuenta la herencia genética transmitida, pero también sería complicado sin colocar en la

balanza imaginaria el hecho de que el hijo de un escritor renombrado seguramente recibirá una educación de alta calidad, tendrá acceso a lecturas desde su infancia (y por lo tanto a una amplia cultura), y además su camino artístico se verá facilitado por la influencia de su padre. Además es algo obvio que no todos los hijos de buenos escritores lo son al llegar a adultos, e incluso es posible que ni siquiera acaben interesándose por la literatura. Sin banalizar sobre el tema, este estudio nos recuerda también claramente a las tesis de Francis Galton, que basó lo que más tarde se vendría a llamar eugenesia (practicada por la Alemania nazi o los EEUU en las primeras décadas del s. XX), en

su supuesta observación de que existen familias de genios (como la suya propia, ya que era primo de Charles Darwin y nieto de Erasmo Darwin, aunque obviaba que además de gozar de fama su familia también gozaba de un gran capital) y familias de mediocres (generalmente de clase baja) que detenían la evolución de la especie humana debiéndose por ello realizar un "matrimonio sensato" con vistas a evitar que se reprodujeran (Galton pareció no comprender demasiado



**tenemos que tener en cuenta que en la sociedad actual la renombrada "inseguridad ciudadana" es un tema que decide muchos votos y al cual se dedica un tiempo increíble en la política contemporánea**



las tesis evolucionistas de su propio primo, lo cual nos hace pensar en si de veras su familia se trataba de un acervo de mentes prodigiosas). Igualmente, el propio estudio se contradice, porque, aunque no subraya que posiblemente el entorno social y económico determinará en buena medida la trayectoria del individuo, las soluciones que propone son precisamente ofrecer clases particulares al niño y a sus familiares; de ello se obtiene fácilmente que la cultura que el individuo recibe será crucial a la hora de convertirse o no en un futuro criminal (está claro que la definición de criminal o delincuente puede ser más amplia para unos con respecto a otros, y habría que someter a juicio a quién considera el estudio como tal).

Este caso nos lleva en realidad, y por ello quería abrir con él el texto, a la vieja disputa entre los partidarios de la influencia del ambiente en el comportamiento (aquí se le llamará empirismo, aun-



**se han visto ligadas a tendencias políticas antagónicas, y en muchos casos se han visto impulsadas más por motivaciones ocultas que por investigación puramente científica. Esta abstracción toma un claro sentido cuando nos hacemos la pregunta: ¿Es el comportamiento del individuo producto de sus genes o lo es, por el contrario, del ambiente que lo rodea?**

que se podría hablar de ambientalismo) y los partidarios de la influencia de los genes (aquí se le llamará nativismo, aunque también se puede denominar innatismo). Estamos hablando en realidad, de una "confrontación" de más de un siglo, y, en realidad, si hablar de ello tiene cabida aquí es por el hecho de que ambas tendencias científicas ciertamente se han visto ligadas a tendencias políticas antagónicas, y en muchos casos se han visto impulsadas más por motivaciones ocultas que por investigación puramente científica. Esta abstracción toma un claro sentido cuando nos hacemos la pregunta: ¿Es el comportamiento del individuo producto de sus genes o lo es, por el contrario, del ambiente que lo rodea?

En 1965 el equipo de Patricia Jacobs creyó haber hallado correla-

ción entre la trisomía XYY (presencia de un cromosoma sexual Y de más) y las conductas criminales y violentas, a partir de estudios realizados en centros penitenciarios. Este supuesto descubrimiento llevó a la creación del concepto de "gen" o "cromosoma criminal". Tuvo una gran trascendencia en la sociedad norteamericana: si se demostraba como cierto, los niños que presentarían este cariotipo serían seguramente futuros criminales, y sería conveniente direccionar su vida hacia caminos más alejados de la sociedad para que no pudieran dañarla. Sin embargo, este hallazgo tuvo una infima trayectoria. Estudios posteriores pudieron comprobar que también la trisomía XXY (síndrome de Klinefelter) se presentaba con mayor proporción en las penitenciarías que en la



sociedad. De este modo, se pudo llegar a la conclusión de que en realidad ambas anomalías genéticas (XYY y XXY) en realidad provocaban en el individuo serios problemas de lectura y aprendizaje, así como en ocasiones

**Así pues, es imposible determinar de momento si la conducta del individuo está determinada genética o ambientalmente, ya que lo más probable es que exista interacción, cooperación y/o matización entre ambas influencias**

cierto retardo mental (hasta un 25%), que determinaba una mediocre trayectoria escolar, sentimiento de rechazo, escaso nivel intelectual, etc. Todo ello a la postre podía provocar en el adulto conducta antisocial, dificultad para hallar un empleo, y, por supuesto, derivada de toda esta problemática, la tendencia a la delincuencia. Esta explicación que, por supuesto, no tiene nada que ver con la existencia de un "gen criminal", sin embargo, no pudo evitar una estigmatización que ha pervivido durante décadas.

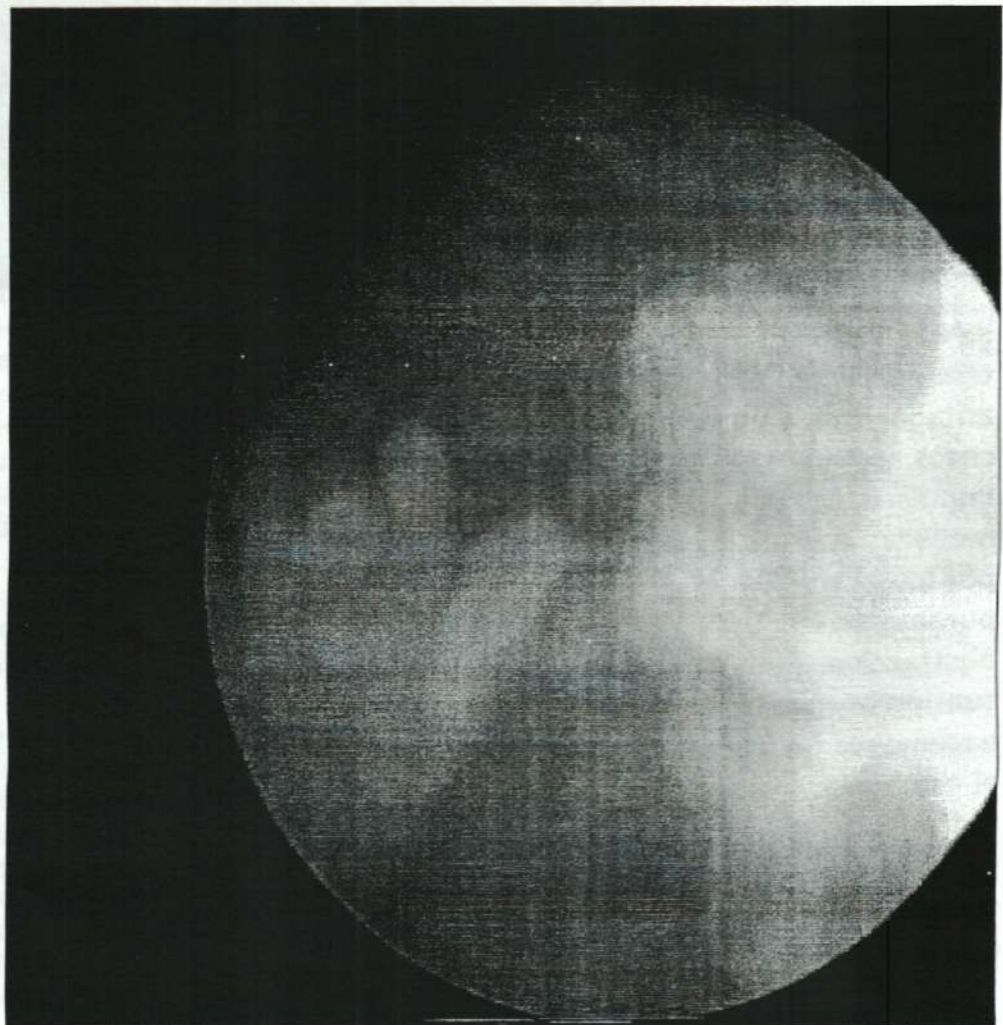
Desde los orígenes del determinismo nativista, éste ha sido del agrado, en la mayoría de los casos, de los sectores conservadores de la sociedad, deseando ver en él el reconocimiento de que la desigualdad socioeconómica se debe a las características de los

individuos y no de la propia sociedad. No decimos, en ningún caso que el nativismo abogue por estas tesis, sino que ha sido utilizado para intentar explicar otras circunstancias bastante alejadas de la ciencia. Este aprovechamiento del nativismo se ha visto disfrazado de diferentes tesis (supuestamente científicas): lo hemos podido reconocer en el darwinismo social, en la posterior eugenesia, en las prácticas nazis. El estudio del gobierno británico mencionado al comienzo es una muestra de que el nativismo sigue siendo muy interesante en la actualidad para las medidas de control de masas del estatismo contemporáneo.

Enfrentado al anterior, el empirismo se hace eco de la importancia del ambiente sobre la genética a la hora de determinar la conducta del individuo. Como es ampliamente conocido, esta tesis ha sido sostenida con fervor por los movimientos socialis-

tas, como contexto de lucha de clases y desigualdad social y económica. Igualmente, el empirismo se vio distorsionado por tesis políticas, en este caso la marxista: Vladimir Lenin era un reconocido ambientalista, que concebía al hombre como algo completamente maleable (tenía influencias de Sechenov, que afirmaba que toda actividad psíquica puede ser explicada desde los procesos excitatorios e inhibitorios, es decir, es moldeada por el exterior). Así, un marco empirista fue también excusa para sostener el totalitarismo marxista.

La ciencia ha avanzado y retrocedido desde finales del s. XIX tratando de dilucidar qué es capital para el desarrollo de la personalidad: los genes o el ambiente. William James, para el que los instintos del ser humano son cuantitativamente mayores y cualitativamente más ricos que los del resto de animales, iniciaba esta, en ocasio-





nes, pelea de boxeo. El nativismo fue dominante durante las cuatro décadas siguientes, momento en el que empiristas como Sigmund Freud desplazaron la balanza hacia un empirismo en muchas ocasiones radical. Noam Chomsky ponía las cosas en su lugar advirtiendo de la importancia que tiene el sistema genético en la determinación de la posibilidad física de realizar muchos comportamientos específicamente humanos.

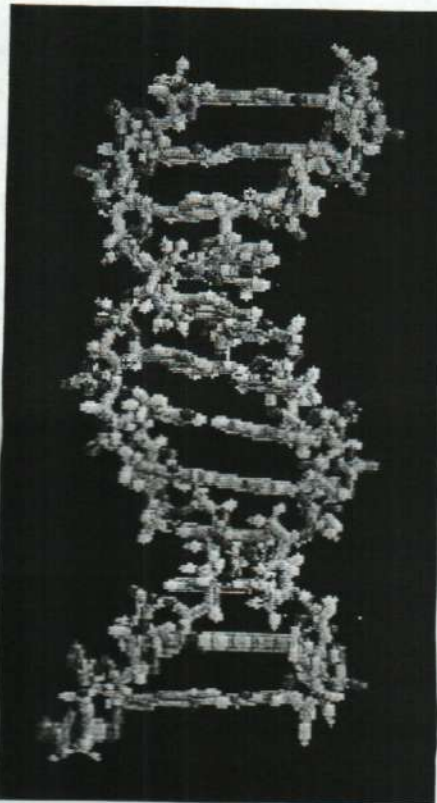
El estudio de las bases del comportamiento se ha asentado en las investigaciones de gemelos y mellizos en ambientes idénticos o distintos, pero el asunto no ha tomado ni mucho menos cariz de resolverse. Muchos de las investigaciones realizadas, distorsionadas buscando resultados llamativos, se han descubierto sesgadas o incluso directamente trucadas.

Así pues, es imposible determinar de momento si la conducta del individuo está determinada genética o ambientalmente, ya que lo más probable es que exista interacción, cooperación y/o matización entre ambas influencias. La biología, señalan Castro, López Fanjul y Toro, no puede por sí sola "aportar por sí sola la verdad objetiva, liberada de condicionamientos sociológicos". De este modo, parece ser que el determinismo genético se ha convertido en un arma potente de convicción de

masas, y revestir de ropajes científicos lo que es pura y dura injusticia social sigue siendo un interesante baluarte para el estatismo neoliberal, aun teniéndose en cuenta aquí que tanto un determinismo genético como empirista es una visión cruel y totalmente sesgada de la realidad. El capital, como lo hacía ya a principios del siglo pasado, no sólo defiende su posesión por la fuerza y la coerción, sino también mediante la manipulación de la opinión y la defensa de motivos supuestamente científicos para la desigualdad social y económica.

Una buena explicación para la existencia de la delincuencia es que existen individuos que "naturalmen-

te" son delincuentes, y que por ello merecen ser aislados de la sociedad por el bien de ésta. Qué mejor que apartarlos ya desde su niñez. El desiderátum del estado capitalista es probar que los individuos que no son capaces o tienen dificultades serias para desarrollar comportamientos sociales presentan estas características debido a su idiosincrasia personal, es decir, por su acervo genético, y no debido al entorno social en el que se crían y maduran. De lo contrario, la lógica nos llevaría a razonar que, quizás mejorando su entorno, el individuo se encontraría más integrado en una sociedad. El grado en que



afectan los genes o el ambiente en el comportamiento, en determinadas características de la personalidad, en la inteligencia, etc., hasta ahora se ha demostrado imposible de calcular. Está claro, por tanto, que es malintencionado omitir precisamente que la coyuntura social puede cooperar a formar a un delincuente (volvemos a repetir que habría que investigar sobre la definición de delincuente que manejaría el gobierno británico).

La última de las lecturas parciales y deterministas que citaré aquí se dio en un estudio de 2002 en el que se relacionaba el gen de la enzima monoaminoxidasa A (MAOA) con la agresividad y la criminalidad. Niveles bajos de expresión de este gen mantendría una correlación con conductas violentas y antisociales. De nuevo saltó el tema a la palestra con una celeridad increíble, comentándose que se podría atajar el problema conductual mediante medicación. De nuevo se pretendía justificar la existencia de conductas mediante los genes, omitiéndose al ambiente. Y de nuevo la emoción suscitada tuvo que se moderada por la navaja de estudios pormenorizados posteriores. Una investigación más detallista de esta correlación llevó a los científicos a aclarar que este componente genético no provocaba las futuras conductas violentas, sino que la interpretación más correcta era que ciertos genotipos influyen en la sensibilidad del individuo hacia los factores del entorno, ya que muchos de los individuos del estudio habían sufrido malos tratos físicos y psicológicos durante su infancia.

No es lugar para extenderse más sobre este polémico tema, pero he querido dar una pincelada de cómo el determinismo genético dentro de la ciencia puede hallarse al servicio de ciertos intereses. No existe, aunque se lleva investigando décadas sobre ello, pruebas suficientes para conocer qué importancia relativa tienen los genes o el ambiente en la determinación de la conducta. No se puede cerrar los ojos ante la realidad de lo que el entorno socioeconómico puede influir en el individuo. Tal y como declara Reverte Coma, al cual cité ya en otra ocasión, "mejor que buscar una base genética para los problemas sociales, debemos atacar las condiciones y la estructura socioeconómica responsable de los problemas de conducta y de la mayoría de las dificultades que confronta nuestra sociedad."



## Contra su "democracia"

Gonza

Son muchos los "intelectuales", periodistas, historiadores; en definitiva, las personas que legitiman el poder, moldeando nuestras opiniones y intentando crear nuestros pensamientos, que afirman que los actuales sistemas democráticos son el resultado final de miles de años de evolución social, política y cultural, considerando la democracia como el mayor grado de perfección al que puede aspirar la humanidad. Es decir, toda la Historia anterior estaría orientada a esta finalidad al igual que la finalidad de todo corredor es cruzar el primero la línea de meta. Ante esta afirmación,

y a pesar de las claras desigualdades sociales y económicas que existen, la mayor parte de las personas de a pie califican a nuestro sistema democrático como él "menos malo". En esta creencia, que está muy extendida entre la gente común, queda patente cómo la idea de que la democracia es el fin de miles de años de civilización y el mejor sistema posible, ha sido difundida con éxito por los ideólogos del sistema y ha calado en la conciencia popular de las personas de a pie. La aceptación de esta idea y del sistema democrático actual como el sistema de convivencia más apropiado al que puede llegar el hombre,

supone la resignación ante las desigualdades sociales y económicas y niega la posibilidad de cualquier proyecto que, realmente, nos pueda liberar de esta "dictadura democrática" para vivir una vida íntegra y completa, autogestionando nuestros asuntos y sin depender ni ser esclavos de los empresarios, políticos, medios de comunicación...

En los últimos años, las democracias occidentales han sufrido una gran crisis de legitimidad y de confianza que se refleja en los elevados índices de abstención en las elecciones. Estas cifras, en muchos casos, llegan a que la mitad del electorado no acude a las urnas. La clase política se ha visto envuelta en numerosos escándalos de corrupción, y la influencia de las grandes empresas y grupos financieros en los partidos políticos y en la política en general es innegable. Entre la población, cada vez está más extendida la creencia de que el partido gobernante de

turno no legisla ni gobierna en favor del bien común, sino que busca satisfacer los intereses de determinadas empresas o grupos de poder, que le han ayudado en la campaña. Es cierta la existencia de un desprestigio de la carrera política y de los políticos, sin embargo la actitud general es de resignación, esperando a que acabe la legislatura para acudir nuevamente a las urnas y allí mostrar su disconformidad.

La política de masas se ha convertido en el escenario de un teatro, donde los dos partidos dominantes interpretan

su papel, con un discurso demagógico, y donde la puesta en escena es más importante que las propuestas políticas. El ejemplo de ello lo podemos ver en las campañas electorales donde cada vez predominan más la presencia de esteticistas, psicólogos, asesores de imagen... El "manejo de la impresión" es fundamental. Los candidatos a presidente se venden como un producto más en el libre mercado. Como diría un famoso politólogo, no es más difícil hacer presidente a alguien que vender un champú.

El estudio de la clase política española demuestra que, a pesar de los diferentes matices de cada partido, son alrededor de unas

200 familias las que realmente controlan la vida política, social y económica del país. Este hecho pondría en entredicho al actual sistema democrático, y el régimen de hoy sería más un régimen oligárquico. En este entramado de familias, se mezclan diferentes personas del mundo de la economía (empresarios, financieros) y de la política. Es muy normal ver cómo altos cargos políticos tienen intereses particulares o familiares en grandes empresas, algo que debería ser incompatible con su oficio de politicuchos, ya que tenderán a buscar su beneficio individual, por encima del beneficio común. Los partidos políticos, una vez en el gobierno, no están obligados a cumplir su programa electoral, sus listas son cerradas y funcionan de espaldas a la sociedad, por lo que nadie puede creerse, de verdad, que el pueblo es quien toma las decisiones.

El acto de votar es el que extiende en las personas la idea de que participan en los asuntos del país, cuando,





realmente, éste es un hecho pasivo, ya que, en él, no se decide más que quién nos va a gobernar. Votar consiste en delegar en otros la gestión de tus asuntos y de tu vida, y, en este caso, esos otros están muy lejos de representar nuestros intereses y aspiraciones personales y colectivas, ya que la clase política, sea del partido que sea, defiende los intereses económicos de una oligarquía. Lo peor no está en este hecho, lo peor es observar cómo las elites han sido capaces de convencer a la gente de que las clases sociales ya no existen, y esto nos lleva a la admisión de que, si la clase obrera ni siquiera existe, cómo van a existir sus

**Entre la población, cada vez está más extendida la creencia de que el partido gobernante de turno no legisla ni gobierna en favor del bien común, sino que busca satisfacer los intereses de determinadas empresas o grupos de poder, que le han ayudado en la campaña. Es cierta la existencia de un desprestigio de la carrera política y de los políticos, sin embargo la actitud general es de resignación, esperando a que acabe la legislatura para acudir nuevamente a las urnas y allí mostrar su disconformidad.**

reclamaciones y aspiraciones. En una sociedad donde los asalariados tienden a imitar en sus gestos y actitudes a los burgueses, una sociedad en la cual se ha sustituido la antigua solidaridad por el aparentar y pisar al de al lado y donde la posesión de bienes, muchos de ellos innecesarios, es síntoma de prestigio social, parece anacrónico hablar de temas como la abolición de la propiedad privada o la colectivización de los medios de producción. Sin embargo, estas ideas deben de ser rescatadas y nos pueden ayudar a resolver los actuales problemas sociales, económicos y políticos, tales como: crisis ecológica, trabajo precario, inmigración, desigual reparto de la riqueza, vivienda inaccesible... El defender la colectivización de los medios de producción y la abolición de la propiedad privada, hoy en día, hace que, desde muchos sectores, te califiquen de loco, iluso o radical. La palabra radical que se emplea peyorativamente, sin embargo, significa "ir a la raíz", a la raíz del problema, por lo que, en este caso, el calificativo de radical señalaría a las personas que van a la raíz del problema, lo que, a mi modo de ver, es la única forma de arreglar los problemas. Se suele bombardear a la gente con frases como "la realidad es muy compleja" para hacerla desistir de la empresa de mejorarla. Es cierto que la realidad es compleja, pero no es menos cierto que gran parte de los problemas actuales tienen culpables y también

solución.

Otro de los aspectos más lamentables de los sistemas democráticos, y más concretamente el del caso español, es la doble moral. Resulta bochornoso y causa vergüenza ajena comprobar, a diario, cómo los políticos, los medios y parte de la sociedad española condenan la violencia terrorista de ETA, incluso promueven o festejan la ilegalización de un partido político como Batasuna, mientras la declaración de la guerra e invasión de Irak se celebra en el congreso con la alegría y los aplausos de los diputados populares. El terrorismo etarra se ha cobrado 1000 víctimas, la guerra de Irak unas 600.000, por no recordar el terrorismo socialista del GAL. No es mi propósito defender a ETA ni a su entorno, ya que no simpatizo con ellos ni en los métodos ni en sus fines, y ya que me opongo a cualquier estado, sea vasco, español o catalán. Pero me asquea y denuncio la doble moral que impera en la política y la sociedad española. Aunque los argumentos que he usado puedan ser considerados por muchos como demagógicos, creo que personas que han prestado su apoyo a la invasión militar de un país, utilizando argumentos falsos y mintiendo a la opinión pública, no merecen mi respeto ni mi confianza y, moralmente, no están legitimados para condenar ningún tipo de violencia y menos aun para proclamarse defensores de la libertad, ya que tienen sus manos manchadas de sangre, por mucho que se las pinten de blanco para salir en la televisión. De ahí, mi rechazo y repulsa a la ultraderecha española del PP y a sus votantes. No se puede condenar constantemente la violencia y tachar de terroristas o de asesinos a toda la izquierda abertzale, mientras ocho de millones de españoles votan a un partido que ha dado su apoyo, incluso prestado su espacio aéreo, para una acción bélica que se ha llevado la vida de cientos de miles de civiles. Con esto, no quiero hacer creer que, en España, tenemos ocho millones de personas con instintos asesinos o que desprecian la vida humana, simplemente, quiero hacer ver la hipocresía de una sociedad corrompida por los partidos políticos y sus medios de comunicación.

Los medios de comunicación cumplen la función de adoctrinamiento y de tergiversar la realidad. Ellos son los que nos definen qué cosas son noticia y cuáles no. De esta manera, hacen noticia la llegada de inmigrantes, para relacionarla, directamente, con la delincuencia, y hablar de ella en tono alarmista, en cambio, no son noticia los numerosos abusos que se dan en el mundo laboral por parte de

**De qué vale poder decir, en privado o en petit comité, lo que piensas si las grandes empresas monopolizan las televisiones, radios, periódicos y tienen, sin contrario alguno, una aplastante influencia sobre la gente común que se come las noticias como se las sirven, sin apenas juicios críticos ni reflexiones profundas.**



los empresarios. La función de los medios de comunicación es pésima, hacen y deshacen la realidad como les conviene. Lo que no sale en la tele no existe, y, de este modo, es difícil hablar, en tu entorno familiar o de amistades, de cosas como: la existencia de torturas en las cárceles españolas, los montajes policiales que llevan a prisión a los militantes más activos, la criminalización de cualquier movimiento que se oponga al sistema actual, los intereses de las empresas que se oponen al bienestar común, la explotación infantil, todos estos asuntos no son tratados por los medios de comunicación, y no es de extrañar porque estos medios pertenecen a grandes grupos financieros y se han cuidado muy bien de monopolizarlos y de que sólo puedan acceder a ellos o crear medios de comunicación las entidades o personas con su misma capacidad económica. De esta manera, la libertad de expresión se convierte en un mito contemporáneo. De qué vale poder decir, en privado o en petit comité, lo que piensas si las grandes empresas monopolizan las televisiones, radios, periódicos y tienen, sin contrario alguno, una aplastante influencia sobre la gente común que se come las noticias como se las sirven, sin apenas juicios críticos ni reflexiones profundas. Pensar por uno mismo es delito, si no sigues sus estúpidos programas, eres un raro. Los valores que transmite la televisión a la juventud son la cultura del mínimo esfuerzo y del consumismo. La mayoría de jóvenes aspira a imitar a los famosos televisivos.

Causa estupor y rabia ver cómo, desde la tele, determinadas campañas publicitarias dirigidas por el famoso de turno tratan el tema de la pobreza, de manera artificial sin profundizar en sus causas, y nos sacan imágenes de niños pobres a los que debemos de ayudar con nuestros míseros sueldos, haciéndote creer que, con tu aportación, puedes cambiar algo. Esta visión paternalista y falsa de considerar el problema de la pobreza como una cuestión de limosna es una tergiversación inventada para que los ricos sigan siendo ricos y los pobres, pobres. Nosotros sí podemos ayudar a esta gente, pero no apadrinándolos, sino luchando y organizándonos, desde el primer mundo, contra este sistema neoliberal que ha convertido al tercer mundo en la despensa, donde las rapiñas de las empresas saquean sus productos para que, en occidente, podamos disfrutar de las mayores banalidades. El colmo de la hipocresía es el espectáculo de los tele-maratones navideños, donde se

recaudan fondos para países subdesarrollados, y donde suelen colaborar, con cifras millonarias, empresas como Niké. El presentador estúpido de turno y el público, en general, aplauden esta donación millonaria que no es más que publicidad barata para la marca y una careta, ya que en navidad hay que ser buenos. Pero, eso sí, mientras nosotros nos las damos de solidarios, que los niños de la India y Nepal no paren de coser los balones de Niké que se venderán como churros por reyes. Desde mi punto de vista, este tipo de acciones y de doble moral sólo puede ser llevada a cabo por seres sin escrúpulos que, en nada, se diferencian de asesinos psicópatas, a los que tanto tememos y separamos de la sociedad. ¿Por qué no hacemos lo mismo con todos estos empresarios sin escrúpulos que no dudan en explotar niños o eliminar personas como indígenas que se oponen a sus planes?



bierta bajo la careta democrática, y no hay peor dictadura que la que hace creer a sus oprimidos que son libres.

**El colmo de la hipocresía es el espectáculo de los tele-maratones navideños, donde se recaudan fondos para países subdesarrollados, y donde suelen colaborar, con cifras millonarias, empresas como Niké. El presentador estúpido de turno y el público, en general, aplauden esta donación millonaria que no es más que publicidad barata para la marca y una careta, ya que en navidad hay que ser buenos. Pero, eso sí, mientras nosotros nos las damos de solidarios, que los niños de la India y Nepal no paren de coser los balones de Niké que se venderán como churros por reyes.**

Se pueden seguir tratando numerosos casos y problemas, como la especulación, la crisis ecológica, las enfermedades y las empresas farmacéuticas y creo que nos darían más argumentos para llegar a la misma conclusión: que el actual sistema neoliberal no es más que una dictadura capitalista encu-



viene de la página 24

peso. Olvidan -y no es un decir- que CGT es funcional, orgánica y fundamentalmente un sindicato vertical (arropado, a veces, por una estética más o menos asamblearizante), que a lo largo de los últimos veinte años -¡joder con la gonorreia!- ha ido asentando las estructuras en su seno ad hoc, asumiendo, asimismo, todo un conjunto de elementos humanos, instrumentales e ideológicos marcadamente autoritarios. En ese sentido, sólo hay que recordar la cantidad de personajes provenientes del MC, de la LCR y de las quemaduras izquierdistas de CCOO, que vinieron a engrosar las delgadísimas filas de CGT, -y no, precisamente, porque sufrieran una súbita conversión filonarcosindicalista- dando forma y retroalimentando a esta CGT actual hacia una deriva -querida, descada y cultivada con aplomo- completamente verticalista y autoritaria, no haciendo ascos siquiera a su participación en estructuras de poder puramente políticas.

5. Y es que a CGT ya no le quedaba otro remedio que poner rumbo a su actual endogamia autoritaria: debía favores, recibía mucho y se colaba de rondón en invenciones profalangistas tal que los Comités de Empresa, en tanto sus órganos de dirección reforzaban sus capacidades de, precisamente, dirección, decisión y ejecución. Al tiempo daban otros pasos, en ese mismo sentido, con ese inflarse los bolsillos merced a la organización de uno y mil cursos de FPO, lo cual les abocaba y les aboca a contratar -orgánicamente y a precios de saldo- a profesores/as y/o monitores/as para seguir manteniendo, como algo inherente a su propia estructura sindical, uno de los sistemas de formación más perversos, serviles y nauseabundos hasta ahora conocidos y que permite a toda una caterva de sinvergüenzas político-sindicaleros adjudicarse millones de euros a cambio de transigir con la Precariedad y el Desempleo, de servir a los de Arriba y de putear a los de Abajo.



6. Así pues, si tomamos como referencia el funcionamiento de CGT, todo parece indicar que el interés de esa cosa no puede ser, de ningún modo, unificarse con CNT, sino el de unificar fagocitando a CNT, que es otro cantar.

O séase, sí tendría interés en unificarse nominal y espúreamente. Y es que el anarcosindicalismo de CGT es tan sumamente sui generis que sólo con microscopio atómico podría ser identificado y tan relativo que hasta la propia Conferencia Episcopal lo podría reivindicar para sí con total tranquilidad. Todo esto queda muy de manifiesto si tomamos como referencia la propaganda electoral cegetista para estas elecciones del 2006 -notemos, de nuevo, que, tras veinte años, CGT no encuentra el antibiótico adecuado para su gonorreia-. En esa propaganda vuelven a surgir, otra vez, las

**...con ese inflarse los bolsillos merced a la organización de uno y mil cursos de FPO, lo cual les abocaba y les aboca a contratar -orgánicamente y a precios de saldo- a profesores/as y/o monitores/as para seguir manteniendo, como algo inherente a su propia estructura sindical, uno de los sistemas de formación más perversos, serviles y nauseabundos hasta ahora conocidos y que permite a toda una caterva de sinvergüenzas político-sindicaleros adjudicarse millones de euros a cambio de transigir con la Precariedad y el Desempleo, de servir a los de Arriba y de putear a los de Abajo.**



señas de identidad esenciales que hacen de CGT un sindicato que se mueve entre un polo que se podría definir como de izquierda sindical y otro polo -miremos el ámbito de lo público, por ejemplo- que podría ser definido como amarillismo puro y duro. Todo lo demás le sobra, incluida esa anarconsindicalista presunción, y le sobra porque su pugna sindical está centrada, desde hace años, en dos frentes y una excrecencia:

a) consolidarse en los comités de empresa y juntas de personal en donde ya cuentan con un mínimo de representación;

b) ocupar los posibles espacios que CCOO, UGT o cualquier otro sindicato amarillo les dejen ante la pérdida de "escaños" de unos u otros;

c) (la excrecencia, por extensión) ser un sindicato bisagra, bien dispuesto al pacto fácil y al pelotazo raudo -ejemplos por doquier los hay-, en el centro de una batalla sin cuartel que encarna la trfada CCOO-Sindicatos Amarillos-UGT.

7. Y en ese juego suicida, suicidó la CGT su presunto anarconsindicalismo: a base de contradicciones, mentiras y huidas hacia adelante, de modo que hasta muchos/as de sus clientes y admiradores/as han dejado de creer en el cuento de esa caperucita rojinegra, incluida su abuelita, de manera que ese artilugio "guerrista" no acaba de consolidarse ni de hegemonizar lo que pretendía. Y ahí podría estripar el que algunos/as de sus mandamases no vean con mal ojo esa propaganda de unificación..., por si cayera y, de paso, seguir cobrando favores del Estado en forma de ese tan cacareado, traído, llevado y expoliado patrimo-

nio de CNT. Aunque no sé si Roma paga dos veces traidores, porque de firmantes, colaboradores, rentistas, vagos y chupones sindicaleros Roma va más que sobrada.

8. Por otro lado, desde una perspectiva puramente sociológica, quienes desde dentro o fuera de CNT si guen platicando sobre las presuntas bondades de una presunta unificación con CGT, pierden esa perspectiva y olvidan

que son muchísimos/as esos/as militantes de CGT que deben su buen vivir y su poco hacer a los mediocres resultados obtenidos por esa entidad en las elecciones sindicales, al pelotazo de la cursilería de FPO, a otros muchos réditos estatales y a puestecillos con más o menos brillo que no les llueven por la

cara, sino por su rampante colaboracionismo. A esos/as tipos/as que no les toquen los palillos!!



**De la misma manera, sería muy de agradecer que tales escritores/as plantearan en esos foros algo más divertido -por imposible también- como proclamar la unificación por la base entre el PP y CNT, o, por Arriba, la fusión de despachos entre algún Secretario de CNT y el Papa..., porque para algunos/as -solapada y anónimamente- todo es posible.**



9. Así pues, yo creo que ya que se va a seguir hablando de unificación, aunque sea por la base, de manera anónima y solapada, esos/as escritores/as deberían dar a sus artefactos internáuticos un poco más de calidad moral, por si fuera posible no seguir tratando a las bases de CNT, al menos, como ropa de saldo en un mercadillo cristiano, vaciadas de contenido, de posicionamientos ideológicos claros y, lo que es peor, de capacidad de decisión y de militancia. Porque la mayoría de esos/as escritores/as, utilizando incluso la más bella y preclara tecnología sociológica, olvida, de manera repugnante, que en CNT TODOS/AS SOMOS BASE. De la misma manera,



sería muy de agradecer que tales escritores/as plantearan en esos foros algo más divertido -por imposible también- como proclamar la unificación por la base entre el PP y CNT, o, por Arriba, la fusión de despachos entre algún Secretario de CNT y el Papa..., porque para algunos/as -solapada y anónimamente- todo es posible.

*10. Pero, en fin, ese debate, por muchas*

para una inteligencia anclada en la pura petulancia, así como en la necesidad de escalar hacia ni dios sabe dónde), salvo a la manipulación de una palmaria realidad, a la confusión sentimental - no siempre inocente- y, sobre todo, a la institucionalización en el seno del movimiento libertario, al que CGT por definición no pertenece, de un totum revolutum que no puede favorecer sino verticalismos de uno u otro signo, coartadas, idealismos e iluminismos que, entre otras cosas, la propia CNT no puede ni debe alimentar desde ningún ámbito..., cosas que, en cambio, sí alimentan el anonimato, la falsificación y la prostitución de la memoria histórica más reciente, porque CGT es también el ejemplo palpable de hasta qué punto cualquier cosa (una práctica, una ideología en este caso) puede transformarse en un prostíbulo, mediando los instrumentos adecuados



-si vienen del Estado, mejor- y un tabique ético con más agujeros que un queso de gruyere.

11. Por último, confieso mi creciente admiración por todos/as esos/as que, al tiempo que propugnan divisiones en CNT (rojos y negros, gordos y flacos, ortodoxos y heterodoxos...), se corren de gusto por unificarse -con boquita pintada y algún que otro porrompompe-ro con CGT. Y es que, tras años de durísimas investigaciones, de mezclar pócimas, cadáveres, chascarrillos, estéticas y ungüentos han descubierto la Escisiounificacracia, a costa, eso sí, de enta-



**Y es que, tras años de durísimas investigaciones, de mezclar pócimas, cadáveres, chascarrillos, estéticas y ungüentos han descubierto la Escisiounificacracia, a costa, eso sí, de entalear la propia memoria y de formalizar, hasta el absolutismo monárquico, cualquier paja mental que, de vez en cuando, se hace algún/a mandamás de CGT diciendo aquello de "nohotrooo también hemooo anharcohindicaliitaaa", cuya traducción aproximada vendría a decir: "a río revuelto,...".**

legar la propia memoria y de formalizar, hasta el absolutismo monárquico, cualquier paja mental que, de vez en cuando, se hace algún/a mandamás de CGT diciendo aquello de "nohotrooo también hemooo anharcohindicaliitaaa", cuya traducción aproximada vendría a decir: "a río revuelto,...".



## Los Reunificacuálo

Cristobal

1. Muchas veces, demasiadas veces, aparecen correos, artículos, opiniones, etc., solapadamente anónimos -subrayo lo de solapadamente-, en cuyas cabeceras no consta sino una triste dirección de correo electrónico perteneciente, eso sí, a algunas de esas multinacionales internauticas. Así, el muchacho o la muchacha habla sin mojarse y, por extensión, eludiendo toda suerte de responsabilidad ideológica, incluida la moral, si es que algo de eso hubiera, pues es tanta la duda que al respecto y a su alrededor dejan que...

nos/as de esos/as escribientes en la deconstrucción de historias chascarriles y en cómo afinan la puntería a la hora de disparar, directamente, al corazón de CNT, como si la actitud y el modo de hacer de lo que se ha dado en llamar CGT no fueran más que una cuestión de pura coyuntura o bien un estado de enfermedad transitoria -pongamos que una gonorrea mal curada-, de la que sus afiliados/as, socios/as, clientes y mandamases van a salir gracias a esa putativa unificación orgánica y por lo Alto o a ese ininteligible axioma de unificación por la base (¿?). Así, es muy curioso el tratamiento, como con guante de seda, que recibe CGT

por parte de esos/as escribientes, al igual que es muy curioso que esos articulillos pivoten siempre, siempre, siempre, sobre dos puntales discursivos:

a) la criminalización del conjunto de CNT (redundando escribidores y escribidoras en aquello de los sectores rojo y negro, en esa pugna entre ortodoxos y heterodoxos, en ese invento de la Cofradía de las Madres Misioneras del Santo Carajo del trabajo en redes, etc.), porque esa

misma CNT considera, abiertamente, a CGT un artefacto sindical más, de corte vertical y autoritario, vendido, bribón y sin un ápice de vergüenza;

b) que CGT pasa por un momento de redefinición, de manera que su apertura es tanta y tan positiva que no vería de mala manera volver a soldar lo mismo que sus inventores/as hicieron añicos, prostituyeron y fragmentaron, desde el momento en que aceptaron -y aceptan- la mano tendida de todo un aparato de Estado -pasma incluida- que se moría por fagocitar (con la coartada perfecta de esos tipos) cualquier resquicio de anarcosindicalismo.

4. Quienes así piensan y escriben, solapada y anónimamente, olvidan y obvian de manera torpe o interesada, cuestiones sociológicas de fondo y cuestiones políticas de



2. Con lo anterior, me refiero concretamente a esa cantidad ingente de articulillos que se generan en los llamados foros -algunos "libertarios" o algo así- de internet, y que se reproducen como hongos en la planta de un pie enfermo, sobre todo cuando se refieren -a veces con manifiesta destreza- a esa (IM) posible unificación entre CNT y CGT. Son opiniones, articulillos, cosas que a más de unos dejan un sabor turbio tirando a podrido la mayoría de las veces, porque, a fin de cuentas, sólo DIOS o algún tipo de la CIA, que pasaba por allí, sabrá de dónde coño vienen. Tal vez suceda que aún no estoy lo suficientemente impregnado de la filosofía de esos oscuros, por anónimos, quehaceres y, quizás, me haga falta un curso acelerado de antropología internautica. Quizás.

3. Sí llama la atención lo "puestos" que están algu-