

LA PROTESTA

Órgano de expresión de la Federación Local de Granada

La emancipación de los trabajadores será obra de los trabajadores mismos, o no habrá emancipación posible



Nadie podrá llamarse libre mientras haya un solo esclavo sobre la tierra

Día mundial contra la pena de muerte

Luis Fernando Barba

Hoy, 10 de octubre de 2006, se celebra el día mundial contra la pena de muerte y a la vez se proyecta en las salas de cine de toda España la película de Manuel Huerga, "Salvador" sobre la vida y ejecución a garrote vil de Salvador Puig Antich, militante del MIL, movimiento ibérico de liberación. Fue este grupo típico de los años setenta, heredero del mayo francés y de las luchas sindicales en la Italia de esa época, pero a la vez original e innovador. Se autodefinieron como organización de tareas y contrarios a todo dirigismo, tanto por parte de la burocracia sindical de la entonces pujante CCOO como del control de los partidos políticos. La influencia de la CNT fue determinante en su ideología y acciones. Se consideraron un grupo de apoyo del movimiento obrero, apoyando las huelgas con dinero extraído de asaltos a bancos y difundiendo propaganda con el robo de maquinaria de imprenta. Editaron textos para recuperar la memoria de la historia obrera sobre todo de ideas del movimiento libertario. Por eso, llamaron "Mayo 1937" a sus ediciones, así como adaptaron comics para difundir sus ideas. En 1973 se autodisolvieron y fue entonces cuando empezaron las detenciones de sus miembros. De hecho, a Salvador le tienden una emboscada el 23 de septiembre con otro miembro del

grupo, donde resulta herido, y, además, cae muerto un policía de la temible Brigada Político Social, por los disparos de la propia policía. En enero de 1974, es juzgado y condenado a muerte y el 2 de marzo es ejecutado a garrote vil, junto a un supuesto delincuente común, Heinz Chez. La dictadura usó éste sistema de ejecución para darles categoría de delincuentes a los anarquistas (y por eso, además, ajustició a Salvador, a la vez a un por ellos calificado de delincuente). Ya, unos años antes, la dictadura franquista había querido certificar la diferencia, aplicando el fusilamiento a Julián Grimau, comunista, mientras, pocos meses después, daba garrote vil a los anarquistas Granada y Delgado, por algo que, además, no habían hecho. Y véase también, un año después, el tratamiento diferente que tuvieron dos miembros de ETA y tres del FRAP que fueron ejecutados por fusilamiento, la pena de muerte militar. Fueron éstas las últimas ejecuciones del dictador, dos meses antes de su muerte, y la de Salvador fue la última ejecución a garrote vil.

Hoy como ayer, hay 20.000 personas condenadas en el mundo a la pena de muerte esperando su ejecución. China es el principal verdugo con 1.770 ejecuciones en este país, el 82% del total mundial. Les sigue Irán con 94, Arabia con 86 y USA con 60. La cifra de países que mantienen vigente en sus leyes la pena de muerte es de 68. Hay todo tipo de ejecuciones, en Arabia Saudí se practica la decapitación, en USA la silla eléctrica y la inyección letal, en Pakistán el ahorcamiento, en Irán la lapidación, en China el fusilamiento, etc. Como se ve para todos los gustos, sólo falta la hoguera, la preferida irónicamente por Javier Krahe en su conocida canción. En España quedó abolida en 1978, salvo en los casos que la legislación militar establece en caso de guerra. Esto, unido a que nuestro país aún no ha ratificado el convenio europeo para convertir la UE en una zona libre de la pena de muerte, avergüenza a la mayoría de los ciudadanos de este país. Así que triste celebración de Día Mundial contra la pena de muerte.



AGENDA (lo que hay que hacer)

Este periódico nace con la intención de ser una herramienta anarcosindicalista en defensa del anarcosindicalismo en turbulencias de "reforma"

Quien desee colaborar en este intento, contacte con nosotros:

Avda. de la Constitución, 21- 5ª planta
18014 Granada.

Apartados 757 y 4040
18080 Granada.

Teléfono: 958-27-66-35.

Fax: 958-27-67-04.

e-mail: granada@cnt.es

Asimismo, quien quiera contribuir a sostenerlo, envíe sus aportaciones a la cuenta:

Federación Local CNT de Granada

0182-3390-02-0202899142 BBVA, Ctra. Antigua de Málaga 76. 18015 Granada. El dinero que pudiera enviarse, por abono o por contribución, envíese con la indicación "periódico", para su contabilización aparte, y con la mención de las señas de procedencia para remitirle personalmente los números que vayan saliendo

Anarcosindicalismo

"El anarcosindicalismo es un medio de organización y un método de lucha y de acción directa de los trabajadores, que tiene sus raíces en los postulados de la Primera Internacional y en los del sindicalismo revolucionario. Se inspira en fuentes esencialmente federalistas y anarquistas y, con neta actuación revolucionaria y clara orientación libertaria en la práctica, tiende constantemente a conquistar las máximas mejoras, en todos los sentidos, para la clase obrera, con miras a su integral emancipación, a la supresión de todo género de explotación y de opresión del hombre por su semejante o por una institución cualquiera y, al mismo tiempo, lucha por la abolición de todo capitalismo y de toda forma de Estado, oponiéndose irreductiblemente a los sistemas sociales y políticos actualmente imperantes, propugna por la transformación radical de las sociedades y regímenes en ellos asentados y por la instauración de un medio social de convivencia humana basado en los principios del Comunismo Libertario.

(*Germinal Esgleas: Enciclopedia Anarquista, I*)

Sobre los adaptacionismos y la CNT

Es de dominio común que los actuales Comités de Empresa son el instrumento actual del capitalismo que repiten los "comités pa-ritarios" de Primo de Rivera (decreto-ley de noviembre de 1926) y los "jurados mixtos" de los republicano-socialistas (ley de abril de 1932). Dice Gómez Casas refiriéndose a los primeros "aquel decreto ley suponía un verdadero jarro de agua fría a cuantos de buena fe se habían mostrado durante todo aquel tiempo partidarios de conquistar la legalidad. Ahora se hacía evidente que el precio a pagar por la legalización era la negación misma de los principios y esencias de la CNT, encarnados en la máxima de acción directa y de todo rechazo de neutralización por parte de cualquier poder, o de integración en el mismo. Estaba muy claro para muchos militantes anarcosindicalistas y anarquistas, o ambas cosas a la vez, la imposibilidad de "adaptarse al medio sin hipotecar la esencia de los principios fundamentales de la CNT"... Peiró respondió..."que El Sindicato incurra en esa legalidad no sólo no es posible sin caer en el reformismo, sino que ni siquiera va a serlo sin caer en la indignidad...", y que "Pestaña se había destapado lo suficiente ya para poner en guardia a los que sabemos que la CNT es contenido y no continente"

(*J. Gómez Casas, Historia de la FAI, Zero, 1977, págs 105 ss.*)

Sumario:

Agenda **2**

Editorial: más madera **3**

Protestas de la COB-AIT de Sau Paulo. **5**

La psicología negada o pretendida neutralidad... **7**

Migrantes **9**

El jaque del neoliberalismo al movimiento obrero. **12**

Crítica de la razón precaria. **18**

¡¡Pesados!! **contraportada**

SUBIDAS DE SUBVENCIONES PARA "SINDICATOS"

Los sindicatos que participan en las elecciones sindicales (todos, menos la CNT) reciben cada año de la Xunta de Galicia cuantiosas subvenciones en concepto de desarrollo de actividades ordinarias, formación de cuadros y delegados sindicales y asesoramiento.

En el año 2005, recibieron 1.522.583 euros (DOG 28/12/04). En el año 2006, recibirán 2.192.437 euros (DOG 04/01/06).

PARA TI, negocian la congelación de las retribuciones, o subidas del 3 o del 4 %. PARA ELLOS, negocian subidas del 44%.

(*Datos tomados de Solidaridade - Santiago*)

¡ Más madera !

José Luis García Rúa

Seguimos de escándalo en escándalo. Ahora nos encontramos con que un miembro de la CNT, por más señas con cargo político en una institución político-administrativa del Estado, continuando una línea ya marcada por los "alternativos" reformistas de fuera, escribe un artículo en defensa de la participación política de los anarquistas en los municipios del Estado capitalista, y, para culminación del entuerto, según parece, con la finalidad de facilitar la expansión de ese engendro contra natura, el Órgano máximo de expresión pública de la Confederación da cabida en su seno a tal artículo (ver CNT nº 327, pág. 25). Si alguien necesitaba alguna prueba más de esta cuesta abajo acelerada en nuestra Organización, de aventurables negros resultados, a menos que los confederales tomemos verdadera conciencia de la situación y acabemos con tales funestos comportamientos, aquí tienen esa prueba y bien clara.

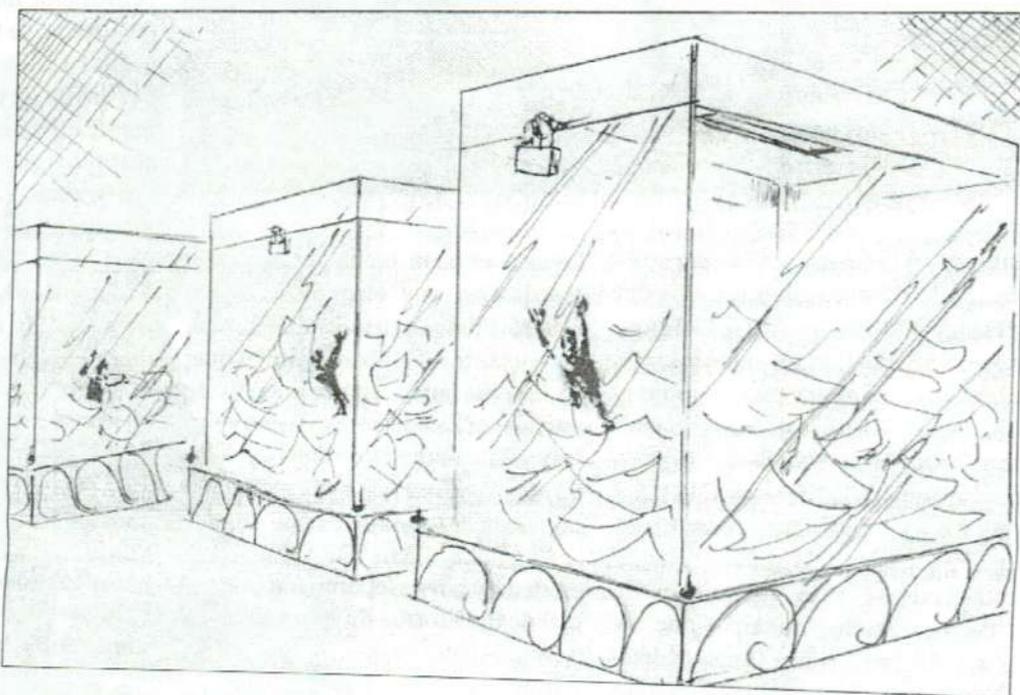
Ya desde el Secretariado de la AIT y desde la Sección lusa de la misma, se tomó activa y contundente posición contra un "congreso internacional municipalista libertario" que, promovido sobre todo por la CGT española y adláteres portugueses y otros, se congregó, años atrás, en Lisboa. Luego, estas gentes se silenciaron un tanto, fuera de un ligero eco canadiense, sobre todo porque una mujer portuguesa, miembro de esa tendencia, se presentó, acto seguido de ese "congreso", a las elecciones europeas, averando, así, la justicia de las críticas de

nuestra Internacional de que ése era el primer movimiento del paso a la "carrera política". Como efecto de estas críticas, fue luego, según parece o pareció, expulsada por ellos de esa estructura "municipalista libertaria", porque, con su prematura decisión, les descubría, a destiempo, el germen antilibertario escondido en su "pastel".

En realidad, se trata de una, más que vieja, arcaica línea, que ya los marxistas maduraron, primero, luego la pusieron en práctica en 1872, rompiendo la I Internacional, y, finalmente, la consumaron, en forma definitiva, en 1889, con la creación de la II Internacional. La argumentación

sigue siendo la misma de siempre: "atacar al enemigo desde dentro", y, por eso, el ingenuo articulista del que hablamos quiere definir tal "estrategia" como "Caballo de Troya". Ya Bakunin, oponiéndose a los manejos marxistas de su tiempo, les vaticinó, proféticamente: "Decís que, entrando en las estructuras políticas enemigas, destruiréis mejor ese campo. En realidad, con ello, lo que haréis será fortalecerlo, pues no tendréis más remedio que haceros a su modo". Échese una mirada al mundo actual y désele a Don Miguel toda la razón que la historia le da.

Sin embargo, aquel argumento sigue siendo el mismo con el que los elementos políticos que siempre merodean en el movimiento libertario, tratan de contaminar a éste, llegando, así, a fundar en Italia, que sepamos, una "Federación municipalista libertaria" que participa, solapadamente, en las elecciones a Ayuntamientos. En realidad, se trata, por ahora y en la práctica, de la segunda agresión grave a la limpieza y coherencia y, por ello, a la fortaleza argu-



mental libertaria. La primera agresión fue la de querer llevar las estructuras sindicales libertarias a la participación en las, estatuidas por el Estado, elecciones profesionales en las empresas (RSU, Comités de Empresa etc). La añagaza era: "se trata de un movimiento táctico para vaciar esas estructuras de contenido, antesala de su desaparición". Pero, aquí en España, cuando se dio una posibilidad de eliminar las elecciones sindicales y los Comités de Empresa, la "libertaria" CGT fue, con CCOO y USO, la que más radicalmente se opuso a ello.

La segunda agresión, paso adelante en relación con la

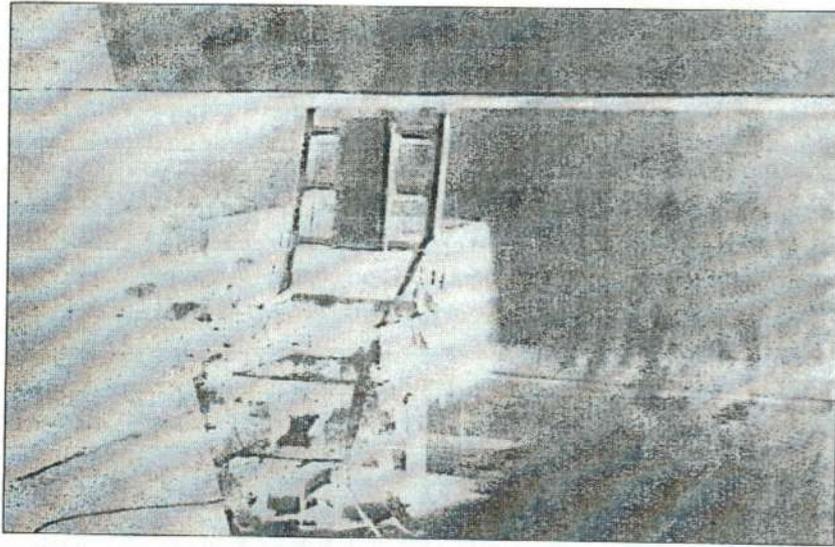
primera, se dirige ya al movimiento social libertario, y, pretendiendo, por lo tanto, tener un campo mucho más amplio que la anterior, intenta, con el mismo tipo de argumentación, llevar a una masa más extensa a las elecciones municipales. Como la cosa es muy gorda para ser tragada de una vez, se dice que no se trata de formar un partido político, sino un "movimiento" que acoge, además, a ele-

esto, la mayor, es decir, no cree en el Estado, y, por lo tanto, entiende que lo segundo, o sea, la actuación dentro de sus estructuras, es absurdo y autodestructivo para su teoría y para su práctica.

Y no es que el anarquismo y el anarcosindicalismo no sepan distinguir y diferenciar entre los estados del Estado y que algunos de esos estados del Estado son, estratégicamente, más

que, por lo tanto, por encima de toda coincidencia puntual, el anarquismo y el anarcosindicalismo deben mantener sus estructuras intactas de toda contaminación ideológica extraña, en lo teórico y en lo práctico, y atenerse, en todo momento, a toda independencia y libertad de movimiento propias, lo que quiere decir que toda coincidencia puede ser todo lo eficaz que se quiera, pero sólo de forma puntualmente tangencial, nunca interna y siempre conforme a planteamientos libertarios en fondo y forma, por todo lo cual sabe también distinguir perfectamente entre enemigos y traidores Y, cuando los estatistas, postulantes sólo de un cambio de forma de Estado, hayan creído tener satisfechas sus postulaciones, el anarquismo y el anarcosindicalismo decidirán haber sólo cubierto una etapa en su permanente lucha hacia la superación del Estado, de toda forma de Estado.

El artículo en cuestión del concejal por la Orotava, anclado impropriadamente en nuestros medios, no tiene, sin embargo, nada que ver con nosotros, está en otra onda, y sólo un malentendido le pudo haber llevado a CNT. Que haya querido festejar a Murray Bookchin no lo vemos mal, pero sólo de intento. A nosotros (el plural es aquí de autor), si bien restrictivamente, no nos cae mal el dicho latino de *mortibus, nihil nisi bene*, "nada malo sobre los muertos", aunque sólo fuera porque no pueden defenderse. Agradecemos, pues, a Murray Bookchin todo lo que pudo haber hecho por la causa libertaria, y hizo bastante, pero entendemos que nunca debió haber iniciado una línea teórica intrínsecamente incoherente y contradictoria con cualquier forma de anarquismo, y, mucho menos, haber propuesto la práctica de ella. Es posible que su pasado marxista y las especiales condiciones de ciudadano americano le hayan ayudado bastante en este error. En cualquier caso, fuere como fuere, el buen sentido confederal sabe poner las cosas en su sitio. Es ese buen sentido el que, sin duda, sabrá sujetar las manos de los que no cesan de echar leña al fuego.



mentos no libertarios, y, ya para terminar de echar arena a los ojos del desprevenido libertario, se le da con su tecla sensible, argumentándole que ello significa entrar y estar en contacto directo con las necesidades del pueblo, como si se tratara de un puro movimiento social de base, siendo así que los Ayuntamientos constituyen una parte básica del Estado, sometida estrictamente a la legislación de Administración Municipal que es, por definición, rigurosamente diseñada, aprobada y establecida en las más altas esferas del Estado.

Se trata, pues, para la experiencia ya más que archiseccular del anarquismo, de un auténtico engaño bobos, uno más de los sucesivos intentos de integración del área libertaria en el sistema establecido, por parte de aquellos que quieren cambiar una forma de Estado por otra y que creen, lógicamente puesto que son estatistas, que lo eficaz, para ello, es la lucha desde dentro. El anarquismo niega, en

favorables a la lucha finalista del anarquismo que otros estados del Estado (Franco o democracia formal, por ejemplo). Y saben también que, en esa dinámica de superación de estados del Estado, es inevitable coincidir puntualmente con determinadas fuerzas estatistas que están sólo por el cambio de la forma de Estado. Pero, a la vez, no olvidan que toda fuerza estatista, y por serlo, es enemiga esencial de toda forma de anarquismo, y

El anarquismo no cree en el Estado, y, por lo tanto, entiende que la actuación dentro de sus estructuras, es absurdo y autodestructivo para su teoría y para su práctica.

A PLEBE nº 47/Agosto 2006 A.C.A.T

Órgão de Divulgação do SINDIVVÁRIOS / Federação Operária de São Paulo (FOSP Fundada em 1915) @
SEM PARTIDO NEM PATRÃO! @ Ligada a Associação Internacional dos Trabalhadores (A.I.T.-I.W.A.)

Protesta de la COB-AIT de São Paulo ante el Cónsul General de España en Brasil por la persecución obrera en España, a propósito de Mercadona

Renato Carvalho de Almeida Filho
Coordinador General de la FOSP/COB-AIT

Le expresamos nuestra preocupación y dolor, a la vez que manifestamos nuestra solidaridad con aquellos que vienen siendo objeto de persecución política en esa España del siglo XXI que usted representa aquí.



Como trabajadores organizados en la Federación Obrera de São Paulo - adherida a la Confederación Obrera Brasileña (COB) - nos preocupa mucho comprobar la situación de persecución política y el desprecio a los derechos y a la libertad de organización y de manifestación que,

bajo apariencia de legalidad, pone al descubierto la falta de respeto a los derechos democráticos básicos de los ciudadanos y los trabajadores por parte de los poderes establecidos en la España de Zapatero, en pleno 2006. Nos estamos refiriendo a los recientes acontecimientos de Barcelona, en la Gran Superficie de Mercadona en San Sadurní d'Anoia.

Mercadona ya es mundialmente conocida por su desprecio de los derechos de los trabajadores y por su política de persecución a los activistas sindicales. Esta práctica de persecuciones se intensificó a comienzos del 2006, culminando con el despido de trabajadores por pertenecer a la Sección Sindical de CNT en esta empresa. A partir de la declaración de huelga de solidaridad por parte de sus compañeros, observamos la intensificación interna de esas persecuciones, junto a la omisión y aquiescencia de la Justicia, que prohíbe manifestaciones y amenaza a trabajadores inmigrantes con la expulsión sumaria. Todo esto es una afrenta a los derechos humanos y básicos, garantizados formalmente por un régimen democrático: la democracia es una farsa, si las personas no tienen libre acceso a la información y el derecho de expresar sus posiciones de forma organizada.

Observamos con toda atención el desarrollo del proceso y esperamos que tales desmanes sean corregidos y se garantice de forma clara el derecho de los trabajadores a organizarse, así como que se respeten los derechos humanos y obreros. Sabemos que los compañeros en huelga no cederán sin una solución a sus demandas, y nosotros seguiremos solidarios hasta el fin de forma activa. Le pedimos, pues, que transmita a su gobierno que, aquí en el Brasil, seguimos atentos al hecho y nos mantenemos solidarios con nuestros hermanos de la CNT de Mercadona.

São Paulo, 14 de julio de 2006

¡POR UN SINDICATO DE TRABAJADORES, NO DE PATRONES!

Lo que es la COB-AIT y lo que queremos

El movimiento por la Reactivación de la Confederación Obrera Brasileña (COB-AIT) es una organización de trabajadores inspirados en los ejemplos de lucha y determinación de los fundadores de la COB en 1906. Nuestra forma de organización es asamblearia, todas nuestras acciones se deciden en reuniones abiertas a los activistas y militantes. No tenemos dirigentes ni líderes. Las personas participan voluntariamente en comisiones de trabajo nombradas en asambleas/reuniones, y es de esta manera como encauzamos nuestras actividades.

Dentro de este mismo espíritu, nos organizamos en la AIT y, en todo el mundo, propagamos el crecimiento de las Secciones Sindicales autónomas, frente al Estado, a las Iglesias, a los patronos y a los partidos políticos, como la única forma de organización de los trabajadores.

Para constituir una Sección no se precisa ninguna clase de elección, basta con que se convoque una asamblea de los afiliados y afiliadas de la Organización en una empresa determinada. La asamblea nombra un o una portavoz como delegado sindical de la Sección. Este nombramiento no concede privilegios a los o las nombrad@s, que se siguen manteniendo en la misma condición de los demás trabajadores, con la única tarea de transmitir las decisiones tomadas por la asamblea de la Sección Sindical, y aun así pueden ser destituid@s en cualquier momento por decisión asamblearia.

Por esta razón estamos en contra de los sindicatos relacionados con el Estado y los partidos políticos, pues son ellos los que causan los problemas de los trabajadores, transformando las asambleas en puro circo.

JORNADAS LIBERTÁRIAS DE PROTESTO DE SÃO PAULO - 2006

**100 ANOS da Confederação Operária Brasileira
NA LUTA CONTRA O TRABALHO SEM DIREITOS
(1906 a 2006)**

**•Na Casa de Cultura do M'Boi Mirim/Santo Amaro
Rua Inácio Dias da Silva com Estrada do M'Boi Mirim
(Altura do nº 1000, perto do Terminal Guarapiranga e do Atacadão)**

21 DE ABRIL A PARTIR DAS 12 HS

Murais DAZIBAO e mesa de zines, Palestras e Debates.
13 hs FILME: Movimento Operário/Brasil no começo do século XX
14 hs PALESTRAS: Internacionalismo, ação direta, cultura e união.
16 hs PLENÁRIA do MLB

(Deliberando Campanhas, Lutas, Calendário de Ação e Organização)

a partir das 16 hs GIG DE PROTESTO com as Bandas:

■ THE PENDENTS ■ REVOLTA POPULAR ■
■ VIOLÊNCIA SONORA ■ FORÇA INGOVERNÁVEL ■

Dia 22 de abril OFICINA PARA O 1º DE MAIO

a partir das 18 hs Filme - A BATALHA DE ARGEL

1º de MAIO DIA DE LUTA DOS TRABALHADORES

1886-2006:

120 ANOS DE LUTA PELA REDUÇÃO da Jornada de Trabalho
COB-AIT E MLB convocam:

**MANIFESTAÇÃO CONTRA O TRABALHO SEM DIREITOS
ASSEMBLEIA POPULAR PARA PREPARAR A GREVE GERAL**

Iniciativa e Apoio: SINDIVÁRIOS-FOSP/COB-AIT, União do Movimento Punk,
O COLETIVO LIBERTÁRIO, Coletivo EPP, A Lanterna, Estação Libertária,
Comitê Contra a Censura e Pelo Voto Nulo, Comitê Nacional de Solidariedade
ao MCC/RO, Comitê Pró-Haiti, Movimento Pela Reativação da COB-AIT, M.L.B.

Defendemos la AUTOGESTIÓN que es la administración directa por los propios trabajadores. La COB-AIT no quiere ni quiere ni acepta la intervención ni del Estado ni de la empresa. Esta independencia económica nos da amplia libertad de acción.

Practicamos la SOLIDARIDAD y el apoyo mutuo entre los y las trabajador@s de los distintos ramos profesionales, independientemente de fronteras locales o nacionales, pues entendemos que la SOLIDARIDAD es el arma más poderosa que aumenta la fuerza de la clase trabajadora para defender nuestros derechos inmediatos y una sociedad igualitaria y libre en un futuro próximo.

Esto es el anarcosindicalismo, organización y práctica del anarquismo y el hogar de la libertad donde caben todos los y las trabajador@s.

¡Afiliate al SINDIVARIOS-FOSCOP-ACAT/ AIT!

¡LARGA VIDA A LA COB-AIT!

Este artículo, aparecido en la revista "IDEAS" (después "ORTO"), en el número 12, de marzo-abril de 1982, y reproducido posteriormente, nos sigue pareciendo de una actualidad quizá hoy mayor que la de entonces. Por eso y para clarificación de las actuales mentes, tenemos a bien difundirlo hoy, con la supuesta anuencia de su autor.

LA PSICOLOGÍA NEGADA O LA PRETENDIDA NEUTRALIDAD DE LOS PSICÓLOGOS

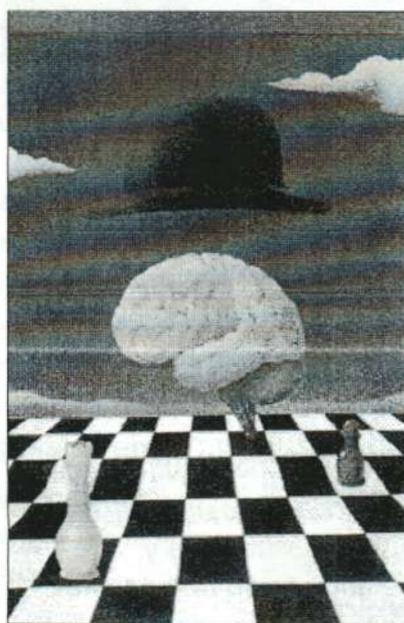
GERARD JACAS

El hombre con respecto a los animales posee unas conductas que, si bien en parte son comunes, le hacen, sin embargo, mostrarse de forma radicalmente distinta por medio de conocimientos, estados afectivos o actos de voluntad que le son específicos. Esto es lo que constituye el psiquismo humano, por otra parte, de una complejidad tal, dado su carácter "íntimo" e ilocalizable, que resulta difícil cualquier apreciación objetiva y definitiva respecto al mismo.

La ambigüedad del "objeto psíquico" y su carácter especulativo

A pesar de la complicación que encierran los fenómenos psíquicos, no faltaron quienes, desde los orígenes mismos del pensamiento, se dedicaron a investigar y elucubrar acerca de este, a duras penas accesible, universo psíquico y que, con efecto retroactivo, bien podemos llamar, sin temor a caer en la imprecisión, psicólogos. Primero, fue Aristóteles quien explicó la diferencia esencial entre las cosas inertes y los seres vivos recurriendo al concepto metafísico de "alma", aquello—según él—por lo que vivimos, sentimos, cambiamos de lugar y entendemos, reconociendo en el hombre todas las virtualidades de las almas inferiores (relativas a los vegetales y a los animales) además de la específicamente intelectual. Esta impronta aristotélica, tras reafirmarse durante la Edad Media de forma especial en la escolástica tomista, desaparecería con la modernidad, empeñada también en descifrar esos acontecimientos "íntimos" que no "están ahí", a la vista, y que por tanto no pueden ser explicados por las ciencias físicas. Se habla ya de "vida mental" o de "cosa pensante" (en el caso de Des-

cartes). En la concepción del pensamiento moderno es la mente la que determina, desde dentro, lo que acontece en el interior del sujeto que conoce, siente o aborrece. Hasta aquí esta preocupación por la mente, por el conocimiento, por la reminiscencia o por los sentimientos se podría calificar de aséptica y respondería, más o menos, a la natural curiosidad especulativa del hombre, sin otros intereses que condicionen negativamente los resultados de la investigación o su aplicación sobre la realidad. La Psicología no es, en estos momentos, todavía una ciencia, al menos carece del bagaje y carácter disciplinar que se requieren para serlo.



La Psicología, brazo científico del Poder.

Pero es, sobre todo, cuando la Psicología, al alborar el S. XX, se revisite—con Watson y su método extrospectivo—de un carácter supuestamente científico, presentándose pomposa-

mente como "Ciencia de la conducta", que los psicólogos empiezan a incluir en sus pretensiones: no sólo explicarse los procesos íntimos del sujeto a través de los procesos externos, sino, fundamentalmente, condicionarlos. Se aspira a penetrar en el individuo hasta su más recóndito y personal inconsciente a fin de poder modificar su conducta y adaptarla a unos ficticios intereses generales que emanan de la Norma socio-cultural vigente, posibilitando, de este modo, una clasificación de los individuos según se inserten dentro o fuera de la racionalidad establecida y quedando marginados de la vida social, en consecuencia, aquéllos que no están incluidos en los límites de lo normal o normativo. Algunos podrán ser reabsorbidos, no obstante, gracias a la magnífica labor de recuperación del psicólogo, dispuesto siempre, en aras de su "profesión", a enderezar toda conducta desviada.

La manipulación de la Psicología por el Sistema se produce, pues, a partir del momento en que aquélla se empeña, denodadamente, en ser reconocida como una ciencia natural, positiva y empírica, pero también humana, y penetra en el campo de la "determinación ideológica" propia de cualquier ciencia en nuestra sociedad contemporánea, al vindicar para sí una "legitimidad" que el Poder está dispuesto a conceder a cambio de cierta prestación de servicios. La Psicología, entonces, lejos de venir a satisfacer aquellas ansias de autococonocimiento y emancipación individuales que en un principio prometía, cuando todavía no le embargaba la ambición de poder científico, se sitúa, en cualquiera de sus tres facetas: clínica, industrial o escolar, al servicio de unos intereses que sabrán instru-

mentalizarla de la mejor manera para obtener con mayor y más rápida eficacia una selección, adaptación o recuperación, tanto individual como colectiva, de los infelices e inermes miembros que constituimos el cuerpo social.

¿Neutralidad o neutralización del psicólogo?

Inútilmente, se esfuerzan los psicólogos en defender la pretendida "neutralidad" de la Psicología y su desvinculación, a veces proclamada a gritos, de los valores dominantes, a los que niegan intentar someter al enfermo, al trabajador o al niño, "víctimas" predilectas de su práctica "científica".

Pero hay que tener en cuenta algo comúnmente olvidado. Los contenidos de cualquier ciencia no pueden concebirse como principios abstractos que se explican y justifican en sí mismos, al margen de valoraciones políticas o de no importa qué implicación con la realidad social en que se circunscriben. Se puede argumentar, no obstante, que el "cálculo infinitesimal", la relatividad o el estudio de la psicomotricidad infantil, por ejemplo, nada tiene que ver con la política y, quizá, en un plano meramente teórico sea cierto, pero no olvidemos tampoco que los sistemas políticos condenan o hacen suyas infinidad de supuestas "verdades" científicamente puras, como el heliocentrismo copernicano, combatido en su tiempo; la utilización de la genética por el nazismo; la aplicación del reflejo condicionado y las más sofisticadas técnicas de lo que se ha dado en llamar "lavado de cerebro" en la doma de disidentes de cualquier especie, sexo o edad, o las teorías deterministas, como las empleadas en Frenología para establecer la tipología del "criminal nato", etc.

Todo lo cual viene a corroborar que si bien la Ciencia y en particular la Psicología, no es política, está ideológicamente condicionada por ella, porque si se afirma que los contenidos científicos son neutrales a pesar de

que la aplicación que de ellos pueda obtenerse no lo sea, pero que esto ya no atañe al científico, entonces resulta que la tan cacareada "neutralidad" de los psicólogos no es más que su "neutralización", su reconversión en instrumentos dóciles de un poder que los maneja a su antojo, negándoles la capacidad de decisión en cuanto a la aplicación de "su" ciencia y, más aún,



determinando el campo de investigación por donde deben moverse, ya que hoy —contrariamente a como sucedía en otras épocas— el psicólogo es un asalariado o un técnico más del sistema de producción y no dispone de los medios materiales ni humanos necesarios para la adquisición de

La Psicología, lejos de venir a satisfacer aquellas ansias de autoconocimiento y emancipación individuales que en un principio prometía, cuando todavía no le embargaba la ambición de poder científico, se sitúa, en cualquiera de sus tres facetas: clínica, industrial o escolar, al servicio de unos intereses

ciencia ni para la investigación, así que quien se los proporciona condiciona material e ideológicamente la trayectoria de su trabajo profesional, quedando libres tan sólo para realizar técnicamente su labor, en la que deberán mostrarse altamente competentes respecto a aquéllos que, por otra parte, les imponen un silencio exonerador, cargando de contenidos ideológicos la profesión de psicólogo a través de su aplicación, cuya "neutralidad" queda garantizada, sin embargo, por su estatuto científico tan graciosamente concedido.

La profesionalidad como enmascaramiento ideológico

Esta determinación ideológica, en lo que toda ideología conlleva de ocultación o enmascaramiento, hace que el psicólogo se crea, a menudo, impulsado sólo por su propia "profesionalidad", y justificado por la supuesta objetividad de "su" ciencia, sin otras connotaciones peyorativas o condicionantes. Incluso, alguno habrá que vea en el ejercicio de su profesión cierta funcionalidad redentora y se lance, lleno de ilusiones, a la práctica de la Psicología, ignorante de que el Sistema absorbente que lo atrapa necesita lo que el instrumento —es decir, el propio psicólogo— proporciona, pero también el instrumento mismo, forzándolo, inconscientemente en la mayoría de los casos, a una admisión de valores que luego éste se encargará de transmitir y de mantener con su actividad profesional. En caso de mala conciencia, uno podrá recurrir, siempre que lo desee, a la exculpación honrosa que, como mecanismo de defensa, suministra la supuesta neutralidad científica, la legitimidad de la profesión, y echar las culpas de los grandes desarreglos, negadores del individuo, a grupos de intereses políticos, económicos o militares, ajenos a cualquier ámbito de la Ciencia, pero tengamos en cuenta que todos estos grupos al ser los que ejercen el control, mandan y la Ciencia, psicológica o no, está prostituida por esos intereses.

Migrantes

Manuel Antonio Oliva

La inmensa mayoría de medios constructores de noticias están convirtiendo el complejo proceso migratorio en un exhaustivo recuento pormenorizado de migrantes africanos que llegan a las costas canarias y andaluzas.

La imagen de una barcaza llegando a la costa más que representar un recurso para ampliar y desarrollar la noticia, esa imagen diaria y machacona se utiliza como noticia ideológica, claramente tendente a buscar rechazo en el informado, a asustarlo, a apresararlo en un imaginario social donde los buenos son los de dentro y los malos los de fuera, especialmente si son negros. La misma clasificación de inmigrantes supone no sólo un problema para el análisis sino una clara definición excluyente que no los representa como trabajadores que vienen a trabajar sino como ilegales, malhechores, delincuentes. El mismo Amando de Miguel, colaborador en la COPE del neofascista Jiménez Losantos, ha declarado en diferentes foros que sin la sangría migratoria de España a Europa en los años 60 y 70 no se hubiese podido mantener la tasa de desarrollo económico español. ¿Tendrán otros derecho al desarrollo económico?

Se llega además no sólo a contar, numéricamente, a cada una de las personas que llega al día por el medio marítimo. Podemos oír noticias de cómo se están aproximando dos cayucos o de cómo seis pateras pequeñas están a punto de llegar. Se da un procedimiento hartamente engañoso. En demasiados manuales de ciencias sociales hay una clara distinción terminológica entre inmigración, el desplazamiento de personas a otro país para asentarse, y la emigración, el proceso por el cual la gente deja su país para asentarse en otro. Pero, paradójicamente, se está hablando

La imagen de una barcaza llegando a la costa más que representar un recurso para ampliar y desarrollar la noticia, esa imagen diaria y machacona se utiliza como noticia ideológica, claramente tendente a buscar rechazo en el informado, a asustarlo, a apresararlo en un imaginario social donde los buenos son los de dentro y los malos los de fuera, especialmente si son negros.

de las mismas personas, sólo que desde puntos de vista diferentes. Sería mucho más lógico designar a las mismas personas con un solo término: migrantes. A la vez se evita el discriminatorio y a veces hasta excluyente de inmigrante. Pero veo que hasta la izquierda más radical adopta este término. ¿Desde qué punto de vista verán el proceso migratorio?

El presidente del Centro de Investigaciones Sociológicas, Fernando Vallespín, califica las imágenes-noticias sobre los migrantes africanos como el "espectáculo de los cayucos" y declara abiertamente que la inmigración no es un problema. Debemos darnos cuenta que la misma definición de inmigrantes está sirviendo para la exclusión formal de nuestras sociedades que es una sociedad de mezclas y donde se categoriza con diversos derechos la condición de ciudadanía. Son simplemente trabajadores y trabajadoras en busca de unas mejores condiciones de vida. No son delincuentes, como se les suele presentar, son simplemente necesitados que vienen al mundo de la prosperidad, de las oportunidades; o al menos eso les han dicho.



Aunque el número de migrantes que llega a las costas es muy inferior al que entra por los Pirineos en autobús o por los aeropuertos, la grey periodística (no sé bien porqué) se centra de una forma escandalosa en los africanos negros. Será porque es más fotogénico, será porque es más fácil esperar con una cámara en un puerto. No debemos tampoco descartar la razón racista. Entre mil y tres mil no comunitarios pasan por los Pirineos al día, especialmente rumanos y búlgaros, nadie los fotografía, ni los detiene. Se sobrealarma a la población diciéndole que la situación es insostenible en las costas. Pero la realidad no es por el número elevado de africanos que llegan a la costa, más de 50 millones de turistas nos invaden (literalmente) al año y nadie se alarma, todo lo contrario. Si hay problemas en la asistencia a los migrantes es por las ínfimas infraestructuras de las que dispone el Estado, de la poca previsión humanitaria y del poco sentido del derecho que tienen las instituciones.

Avalancha, centros saturados, invasión, situación insostenible llegamos a escuchar y leer a diario. (Continúa la avalancha repite casi a diario el periódico-publicidad 20 minutos) Hasta los sindicatos policiales quieren sacar partido. El gobierno socialista se pone nervioso y proclama el endurecimiento de las condiciones. El partido popular azuza y fomenta el rechazo al migrante. La Secretaría de Estado de Inmigración asegura que este año han llegado unos 23.000 ilegales pero de forma legal unos 200.000. El

número de "ilegales" no desequilibra la balanza. Sólo esa cruel y trágica forma de llegar debe alarmarnos. Se calcula que de cada cinco personas que salen de África en barcas una se queda en el camino.

Pero, ¿qué es lo que hará que miles de personas arriesguen su vida?: La necesidad. La pura necesidad de lo más vital. Parecía hasta hace poco que sólo el occidental de cierta posición tenía necesidades. En África, en América y en Asia también tienen necesidades. Es curioso lo poco original que es el ser humano en este aspecto.

Abraham Maslow representó de forma sintética las necesidades de una persona, de todas las personas de cualquier lugar del planeta. Cuando un migrante, al que han repatriado a su mísero país, es preguntado si volverá a intentarlo, suele contestar que hasta que no lo logre no parará. Maslow plantea que las necesidades clasificadas como inferiores son prioritarias y las sitúa en una especie de pirámide, donde las básicas se sitúan en la base. Veamos todas esas necesidades.

Necesidades fisiológicas (comida, aire, reposo, abrigo, etc.)

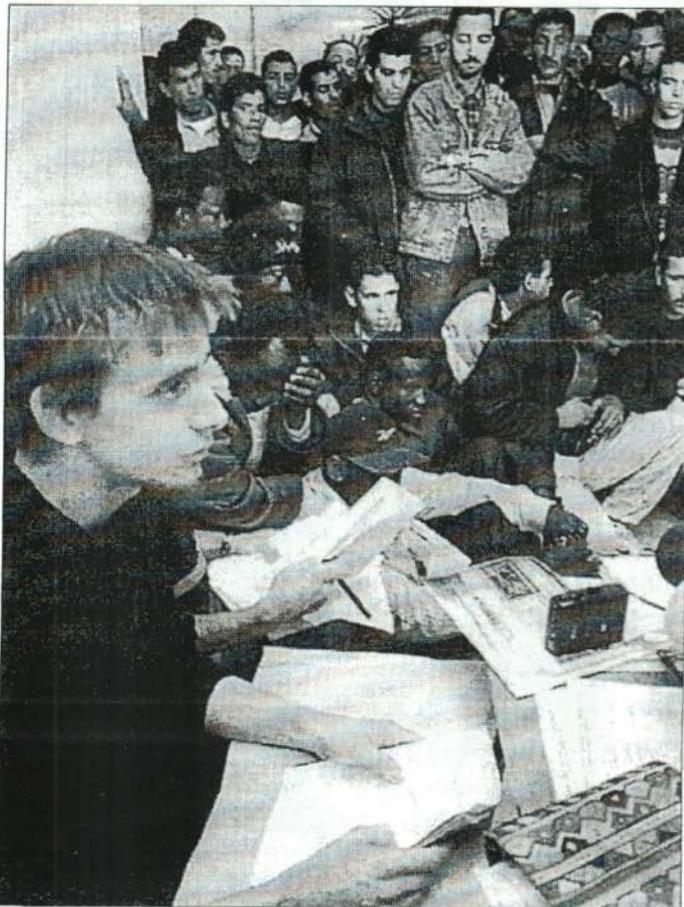
Necesidades de seguridad (protección contra el peligro o privación)

Necesidades sociales (amistad, ingreso a grupos, etc.)

Necesidades de estimación (reputación, reconocimiento, autorrespeto, amor, etc.)

Necesidades de autorrealización (realización de potencial, utilización plena del talento individual, etc.)

Lo interesante de esta clasificación es entender que "el africanito" al que se le ha privado de sus formas tradicionales o habituales de ganarse el pan y el abrigo tiene la necesidad de obtener dichos bienes materiales. Si entiende, o le cuentan, que en Europa es posible, aquí se dirigirá, les separe un mar, una valla o toda la armada con sus cañones y misiles. Parece que esto es lo que no puede entender la clase política. Parece que no entiende que antes que las fronteras están las necesidades humanas, que pasan hasta por encima de los proclamados e incumplidos derechos humanos. La inmensa mayoría de las personas que llegan a nuestro territorio son trabajadores con casi la única intención de trabajar para cubrir las necesidades básicas de ellos y su familia. No cubren puestos reservados a la población autóctona, aunque tengan una alta cualificación. En mi pueblo los trabajos de recolección que hace sólo 5 años eran realizados por población autóctona son realizados, casi en su integridad, por mujeres migrantes. Son sobreexplotadas, apenas crean conflictos, suelen vivir en semiaislamiento. Interfieren poco en la cultura o forma de vida de los ciudadanos nativos. Veo los parques usados alegremente por los migrantes, especialmente hispanos, sin conflictos con la población que ha abandonado, previamente, los parques por las grandes superficies comerciales. Veo a hispanos y africanos en las cuadrillas de albañiles, mujeres



magrebies limpiando casas o recogiendo fresas, pequeños comerciantes buscándose la vida. Igual, igual que en el resto del planeta. Gente humilde buscándose la vida.

No parecen entender los gestores políticos, ni gran parte de los poderes establecidos, la dimensión de las migraciones humanas. Las migraciones han formado parte importantísima en el desarrollo de la humanidad. A pesar del abandono del nomadismo, los movimientos migratorios se han ido sucediendo por diversas causas y en formas diversas en toda la historia de la humanidad. Grandes movimientos migratorios se han sucedido debido a causas económicas, a necesidades básicas sin cubrir. Otras han tenido causas políticas, religiosas o una mezcla de causas que han derivado en un movimiento importante de la población. Irlandeses, andaluces, polacos, canarios... se han visto en esta situación extrema, necesidad imperiosa, o te mueves a un lugar mejor o te mueres en la miseria.

Gran parte de las grandes ciudades del mundo están formadas entre el 30 y el 60% de población migrante. Enormes áreas y territorios han prosperado debido a los migrantes. El envejecimiento de la población de gran parte de la Europa desarrollada se está equilibrando con el aporte de población migrante. Si existe una mafia que se enriquece con los migrantes no es menos mafia que un empresariado mafioso que los sobreexplota. Bien haría el PP en mencionar esta mafia empresarial junto a la mafia traficante de migrantes. Presentan a la inmigración como algo negativo como un fenómeno a rechazar. Nadie niega que las migraciones no creen problemas y supongan cierto trastorno, pero nuestras sociedades están más que desarrolladas para recibir esa aportación humana. Y si las migraciones crean algunos problemas no son comparables con los fomentados por el neoliberalismo globaliza-

Avalancha, centros saturados, invasión, situación insoportable llegamos a escuchar y leer a diario. (Continúa la avalancha repite casi a diario el periódico-publicidad 20 minutos) Hasta los sindicatos policiales quieren sacar partido. El gobierno socialista se pone nervioso y proclama el endurecimiento de las condiciones. El partido popular azuza y fomenta el rechazo al migrante.



No parecen entender los gestores políticos, ni gran parte de los poderes establecidos, la dimensión de las migraciones humanas. Las migraciones han formado parte importantísima en el desarrollo de la humanidad. A pesar del abandono del nomadismo, los movimientos migratorios se han ido sucediendo por diversas causas y en formas diversas en toda la historia de la humanidad.

do, por las enormes deforestaciones, por las grandes corporaciones neocolonizadoras, por los sátrapas de turno de África o Asia.

Es paradójico que se calcule en cuatro millones de migrantes llegados a España en los últimos 15 años. Entre los años 60 y 70 cuatro millones de españoles "invadieron" la Europa próspera. Ahora bien, según los analistas más prestigiosos y fiables, nos encontramos ante un proceso migratorio con una pautas producidas por el fenómeno de la globalización, donde los vínculos económicos, políticos y culturales se ven ampliados. Se calcula que en 1990 los migrantes eran unos 80 millones, 20 de ellos considerados oficialmente como refugiados. En la actualidad se estima que los migrantes son unos 150 millones. Pero hay poca actitud pedagógica en los medios. Al informado se le niega gran parte de lo que ocurre, se explica poco, se opina con la noticia, se alarma. Se predispone al rechazo del inmigrante: el que viene adentro. Se le mantiene en constante estado de alarma: los africanos en las costas, las mafias del Éste asaltando chalés, las bandas juveniles hispanas tomando las ciudades. Nunca tanta y tan mala información estuvo en manos de tan pocos y tan sinvergüenzas. Los medios de información deberían tomar otro nombre; medios de alarma.

Mientras, se anuncian convenciones, jornadas, encuentros de religiosos compasivos o de izquierdistas acomplejados sobre el tema de la "inmigración". Todas empiezan mal. Empiezan señalando al que viene de fuera con el dedo, excluyendo su voz de estas reuniones; cuando se debería empezar a eliminar la palabra fuera y dentro cuando se hable de personas en un planeta mundializado;

El jaque del neoliberalismo al movimiento obrero

José Luis García Rúa

El porqué de la individuación social en el sistema neoliberal

Uno de los factores de caracterización más importantes del mundo posmoderno es el constituido por el proceso de individuación social generalizada, que, por ser totalizador como distintivo del sistema neoliberal, no podía dejar de alcanzar también a la personalización de las relaciones de explotación, en el mundo del trabajo. En épocas anteriores, el obrero era consciente de que las relaciones de explotación, en ese área, eran generales, objetivas y cuantificables y de que ellas tenían su base en la estructura económica de la empresa como reflejo de la estructura económica del sistema. La explotación y daños individuales eran considerados como una parte alícuota de la explotación conjunta de toda la clase. Este sentido de la explotación común originaba las respuestas conjuntas de solidaridad y acciones de la clase. No es que no se dieran casos de particularización, pero eran excepciones y, de todas maneras, en su tratamiento intervenía siempre la causa común. Las sucesivas legislaciones a propósito de las relaciones laborales de entonces, hasta la época keynesiana y hasta incluyendo a ésta, contemplaban la clásica situación estructural: un patronato e instituciones patronales que establecían las condiciones, modalidades y relaciones de producción y unas estructuras sindicales de masas de confrontación que se oponían a ellas como plataforma de defensa de los intereses y reivindicaciones conjuntas de los obreros de la empresa en cuestión o de la clase en su conjunto. Junto a estos dos factores agnacionales, se daba el marco de intervención del Estado, siempre de carácter coaccionador y represivo, y siempre y por definición a favor del elemento patronal, pues, incluso,

cuando, keynesianamente, intervenía como Estado-providencia o Estado del bienestar, proponiendo un pleno empleo y un mayor poder adquisitivo para los obreros, lo hacía con la vista puesta en que un mayor poder de compra por parte obrera comportaba una mayor capacidad de venta y, por ello, de ganancias por parte del empresariado. Tal era, hasta la época que señalamos y que alcanza a los años sesenta y hasta a buena parte de los setenta del pasado siglo, la disposición estructural de las fuerzas que concurrían en el proceso de la producción.

En esa clarificación, debe quedar, en primer lugar, axiomáticamente asentado que la pretensión del neoliberalismo de justificar sus transformaciones como una necesidad de multiplicar y potenciar una producción pretendidamente encaminada al enriquecimiento social antes que a la multiplicación de las riquezas capitalistas no se corresponde con la realidad, pues, en este mundo posmoderno y según todas las estadísticas, en la misma medida en que aumentan las riquezas y el número de ricos, se multiplica la pobreza y el número de pobres.

Como la teoría de la que Keynes partía, y que apuntaba, fundamentalmente, a la pacificación de la confrontación social, era una teoría económicamente falsa, incluso dentro de los presupuestos capitalistas, pues abocaba fatalmente a una inflación estructural y creciente, el sistema capitalista, en su nueva versión neoliberal, creyó encontrar la fórmula magistral para sí mismo: por un lado, superar las deficientes propuestas económicas de Keynes, por otro, lo más importante para el empresariado, atajar de raíz el mal que Keynes sólo pretendía paliar, a saber, acabar con el movimiento obrero. Tal fórmula pasaba y pasa, puesto que es la vigente, por reducir a mínimos la intervención del Estado, aunque, dentro de ese arco de mínimos, debiera y debe ser de contundencia absoluta en favor del Capital en caso de necesidad, y, junto a ello, el programa se exigía y exige la absorción en el sistema de las estructuras de defensa y promoción del movimiento obrero, para hacerlo desaparecer como elemento de oposición. Su argumentación: "los intereses del Capital y de los obreros no son contradictorios: empresa con complicaciones, dificultades para los obreros; empresa floreciente, mejores perspectivas obreras". Esta mentirosa simplificación no puede, en buena ley, convencer a nadie, pero sirve bien de excusa o alibi a quienes, por un lado, se inclinan a la práctica política, y, por otro, carentes de una verdadera claridad teórica y de una real vocación de lucha, no tienen a mal buscar su propia comodidad y seguridad y se muestran muy proclives a dejarse querer e ir a gusto en el machito. Este fenómeno es general, a nivel mundial doquiera impere el neoliberalismo, pero aquí, en España, es, particularmente, agudo y singular porque, aquí, cuenta con la experiencia antecedente del franquismo, en el

que Estado y Patronal disfrutaron a gogo de una central sindical única a su medida y tienen la lección muy bien aprendida.

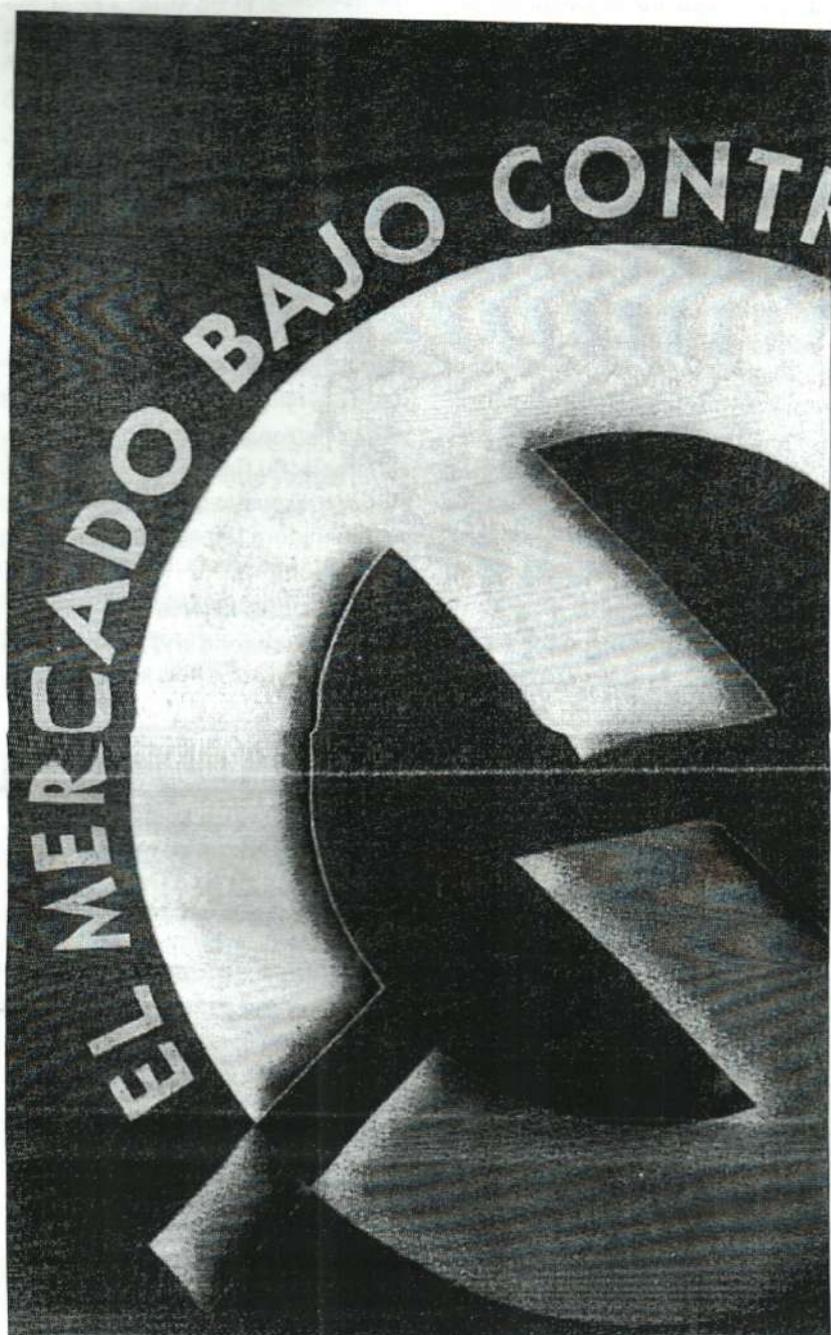
El empresariado capitalista, ya como sistema neoliberal y dentro de su programa, complementa esa excepcionalidad interventiva del Estado con un totalitario proceso de absorción de la sociedad en todos sus rincones y en todo en su conjunto, trocando una situación social en la que se vivía en una cierta seguridad o en la que a ella aspiraba, en una sociedad de inseguridad y riesgo continuo,

y ello no en razón de ninguna eventualidad puntual, circunstancialmente planteada, sino en razón de su propia estructura básica, o sea, que, si el viejo Hobbes, que sentenciaba *homo homini lupus*, proponía la necesidad del Estado como mal menor para paliar las consecuencias del natural estado de lucha básica y continua entre individuos, el actual sistema neoliberal, dejando al Estado en la recámara para servirse de él como *ultima ratio* en casos de necesidad, exige, programáticamente, su paralización en la vía ordinaria, a la vez que

define, sin paliativo alguno, que el hombre es un lobo para el hombre y que a ello hay que atenerse sin más. Con estos presupuestos, entiende que su acción debe ir encaminada, primordialmente, a quebrar la solidaridad de clase en el campo obrero, como paso previo para liquidar el movimiento trabajador, y a aumentar la tensión y lucha entre capitales, multiplicando los factores de competencia competencial, con vistas - y así entienden justificarse - a multiplicar la producción. En un primer momento y durante bastante tiempo, ello debió dar mayor protagonismo, por su carácter desarraigado y volante, al capital financiero sobre el capital industrial, pero, ya hoy, - y no podía ser de otra manera - cajas y bancos están haciendo refluir sus inversiones hacia las grandes sociedades industriales, y, en este y en cualquier caso, la presión del capital multinacional, que es, en suma, el promotor de todo el proceso neoliberal, no puede dejar de mostrarse en todos sus términos, por encima o beneficiando de los intereses políticos que puedan subyacer, como bien podemos, recientemente, comprobar en el ejemplo ilustrador y cercano del "caso Endesa": la Caixa y Gas Natural lanzan sobre ella una Opa hostil, y la empresa eléctrica se escabulle acogiendo a la Re-Opa, para ella salvadora, de la multinacional alemana e.on.

Cómo se inicia y desarrolla el proceso

Lo que nos interesa aquí, como anarcosindicalistas, es poner de relieve y clarificar situaciones y datos que no alcanzan a ser percibidos, en su esencia, alcance y gravedad, por los ojos del obrero de hoy, y que, por ello, inciden más negativamente en la vida personal de cada trabajador. Y, en esa clarificación, debe quedar, en primer lugar, axiomáticamente asentado que la pretensión del neoliberalismo de justificar sus transformaciones como una necesidad de multiplicar y potenciar una producción pretendidamente encaminada al enriquecimiento social



antes que a la multiplicación de las riquezas capitalistas no se corresponde con la realidad, pues, en este mundo posmoderno y según todas las estadísticas, en la misma medida en que aumentan las riquezas y el número de ricos, se multiplica la pobreza y el número de pobres.

Otra de las cosas que, también en primer término, deber quedar clara para los trabajadores es que, para la clase obrera, el sistema neoliberal es, junto con el fascismo, la peor de cuantas versiones han venido siendo puestas en juego por el capitalismo individual, ya que se trata de una nueva forma de totalitarismo que, bajo la capa de libertad, esconde una nueva forma de dominación que alcanza a todos los rincones de la sociedad y de la vida humana, llevada a término, en este caso, no por burdos comisarios de garrote en mano, sino por sesudos especialistas de cada ámbito con capacidad técnica y material de llegar a profundidades del alma humana, donde nunca antes se había llegado. En situaciones anteriores, contendían entre sí dos partes de la sociedad, donde una de ellas, la más poderosa en medios de dominio, disponía abiertamente del factor de intervención coactiva y represiva constante del Estado en su favor. La otra parte, inferior en medios y, por ello, dominada, mantenía, sin embargo, una conciencia activa de sí misma, de su fuerza y su razón de lucha, entendía claramente sus métodos de acción en las variedades que se requiriesen, sus posibilidades y limitaciones, y, junto a la claridad teórica de sus análisis, hacía gala de un empuje permanente y de una voluntad inquebrantable de cambio radical y cualitativo en el orden social. Era, pues, aquella una sociedad, desde luego injusta, pero una sociedad de confrontación, de lucha, una sociedad viva, donde el interior del trabajador y de la clase estaba entero, con un mundo nuevo como horizonte racional de sus pasos. Algo que hoy parece como si hubiera sido el producto de un sueño de verano.

En la actual versión neoliberal, el

gobierno, como instancia intermedia entre la sociedad y el Estado, procede, por etapas marcadas por hitos legales definidos, a la asimilación en el sistema de todas las estructuras de resistencia y oposición al mismo, por el procedimiento de convertirlos en partes determinadas del sistema, contempladas previamente en los presupuestos generales del Estado, y de hacerlas pasar de la filosofía de la oposición a la filosofía del "más o menos", o sea a la figura de colaboradores vergonzantes, investidos del hábito hipócrita de la negociación. Conseguido esto o simultáneamente con ello, el bloque social capitalista, con todos sus acólitos y acompañantes, procede, mediando su hegemonía económica absoluta, a ocupar, totalitariamente, todos los puntos de influencia y de decisión estratégica en lo social (Prensa y medios de comunicación, asociaciones, universidades, colegios, plataformas de influencia ideológica...), dejando fuera del sistema, en forma de aislamiento y de marginación, y fuera de la disposición de cualesquiera medios de eficacia, a título de parásitos sociales que ilustran con su presencia la figura de la democracia, a todos los que, como grupo, llámense estructuras de lucha obrera, política, social, ideológica etc., sean, por una u otra razón, inasimilables.

La gran tarea que, en primer término, se plantea el sistema conjunto

La gran tarea que, en primer término, se plantea el sistema conjunto neoliberal, es la de aniquilar, entre los trabajadores, la noción de clase y la conciencia de la misma, por hacer tabla rasa de su sentido de la solidaridad y eficacia de la acción conjunta.

neoliberal, es la de aniquilar, entre los trabajadores, la noción de clase y la conciencia de la misma, por hacer tabla rasa de su sentido de la solidaridad y eficacia de la acción conjunta. "No hay clase obrera, hay obreros, y los intereses de los unos se oponen o pueden oponerse a los de los otros", sentencian los neoliberales y proceden, a partir sobre todo de los años 80 del siglo XX, a poner en práctica las etapas de esa operación, a saber: debilitamiento, ruptura y aniquilación de la clase. Se vale, de entrada, para ello, de una experiencia anterior: En las etapas de la sociedad del bienestar y con el fin de romper o debilitar las acciones obreras, el patronato había recurrido, con cierta frecuencia, a los aristócratas del salario para recabar de ellos, previos ofrecimientos, posiciones de insolidaridad, y, en ocasiones, no dejaron de tener algún efecto sus pretensiones. Mediando la sociedad del consumo y del espectáculo y mediando, igualmente, la invasión tecnológica en el campo de la producción que fuerza las reconversiones industriales con el resultado de los licenciamientos masivos de obreros, la patronal ensancha ahora esa estrategia. Su finalidad es impedir o evitar la respuesta conjunta de la clase trabajadora frente a una agresión que a toda ella afecta. Se empieza por prometer, falsamente, la seguridad del puesto a los obreros más cualificados y de salarios más altos. Se dice a los demás afectados que la reconversión supone sólo un paro temporal y pagado. Transcurrido ese plazo, se les anuncia que el paro será ya indefinido y no pagado, pero que hay, para algunos, la tabla de salvación de la prejubilación que, además, en los primeros casos, presentan atractivamente: Se ha comenzado a desmontar la clase, y el compañero de viaje de la Patronal, en esta vil tarea, es el sistema sindical previamente asimilado. Y se abre, de este modo, paso a la segunda de las ya sucesivas reconversiones. El efecto está ya causado: las promesas hechas, expresamente, a unos, tácitamente, a otros de librarse de la quema y la gran diferencia de

nivel de vida entre obrero en activo y obrero en paro, mediando, además, la punzante coacción de las letras bancarias, más que sugeridas, psicológicamente forzadas por la sociedad de la comunicación y el consumo, constituyen los factores fundamentales intervinientes en la promoción del proceso de individuación entre los trabajadores causante de la práctica ruptura de su conciencia de clase. Y el miedo queda, así, instalado en el centro medular de los individuos, en trance de causar, diferenciadamente en cada momento diferente, los oportunos y pertinentes estragos psicológicos, pues el miedo, una vez instalado en el centro de la persona, no puede dejar de afectar, en algún modo, a todos y cada uno de los actos de la misma. Antes, el obrero se sentía explotado y desvalido, pero no se sentía solo: estaba asistido de la razón y de la defensa de los compañeros de su clase. Ahora, en medio del caos individualista del engañoso utilitarismo personal, presidido por los dichos "el que venga detrás que arree" y el "sálvese el que pueda", la razón, al obrero, tan no le sirve de nada que ni siquiera la entiende, y, en el compañero, no siente ya una protección y una compañía, sino un competidor y una amenaza.

La gran manipulación del individuo trabajador y su viacrucis

Históricamente, esta versión capitalista neoliberal surge, como reacción y vacuna, en los largos años de la guerra fría, frente a la amenaza expansiva del capitalismo de Estado instaurado en los regímenes socialistas, donde se había procedido a la veda radical de las libertades individuales. Ya Lenin había dicho en justificación de ello: "para qué sirve la libertad sin los medios de realizarla". Ese fue el gran peligro que el capitalismo liberal individual consideró. El arma de combate o, al menos, el estandarte de propaganda había de ser, pues, la libertad y el individuo, como gran caballo de batalla en la pelca ideológica, en la que, indefecti-

blemente, habrían de resultar comprometidos no sólo el yo social, sino el yo de la intimidad, el yo psicológico, como sujeto y víctima de las manipulaciones de los grandes especialistas del área. La tarea de los aparatos ideológicos del neoliberalismo habría de consistir en hacer que el individuo fuera consciente de su unicidad, de su ser único, en su sentido más superficial y engañoso, y en que tal fuera para el individuo el campo de atención fundamental, con total desimplicación de cualquier otra forma de lazo social. ¿Buscaban, de este modo, esos grandes fabricantes de la individualidad, promover algún tipo de sublimación del individuo, siquiera fuera la del tipo freudiano? De ninguna manera. Lo que buscaban y siguen buscando es la desolidarización de las gentes con sus congéneres, de forma que el individuo resultado de la construcción neoliberal, lejos de haber accedido a la grandeza de su ser individual, se ve solitario y encajonado rumiante de su propio desamparo, de su dolor y su soledad

de la que, intermitentemente, busca salir sumergiéndose en masas y multitudes extrañas a sí mismo, donde su sentimiento de soledad resulta multiplicado. Nada de ello en absoluto tiene nada que ver con el individualismo comunitario de un Sócrates o con el tipo de individuo social y solidario que defiende el anarquismo.

Y, a fin de que no pase desapercibida la raíz económica última de toda esta serie de transformaciones, no se pierda, inicialmente, de vista en todo análisis que el producto fundamental de esta versión neoliberal del capitalismo es la sociedad-mercado, y que todas esas miriadas de individuos que fomenta y promueve son individuos para el mercado. La novedad, o una de las novedades importantes, es que, en esa sociedad-mercado, no podían por menos de individualizarse también las relaciones laborales, y, si, anteriormente, en las épocas de la gran vigencia de la conciencia de clase, la explotación era sentida como común, ahora se ha procedido a una explotación personalizada o así no



puede por menos de sentir la el trabajador, y, en este contexto, las figuras legales del *bossing* o del *mobbing*, significativas del síndrome de "acoso moral y psicológico", aparecen como diáfano reflejo de esa nueva situación de personalización de la explotación laboral, lo que no es de extrañar en un sistema que se sustenta sobre la base de la individuación generalizada.

En estos casos de persecución patronal, más insufrible aun por el obrero en razón de su carácter personalizado y de haber de padecerla en soledad, es regular o frecuente, lo mismo que, en etapas anteriores, se recurrió a la autolesión física para evitar trabajos penosos o peligrosos, recurrir, ahora, a la autolesión psíquica, que se convierte en lesión efectiva a la busca de la baja laboral, la prejubilación o cualquier otra forma de huida de la situación persecutoria, cosa de la que son perfectamente conscientes los psiquiatras que tratan a diario estos casos. Sigo, en esto, a

Se empieza por prometer, falsamente, la seguridad del puesto a los obreros más cualificados y de salarios más altos. Se dice a los demás afectados que la reconversión supone sólo un paro temporal y pagado. Transcurrido ese plazo, se les anuncia que el paro será ya indefinido y no pagado, pero que hay, para algunos, la tabla de salvación de la prejubilación que, además, en los primeros casos, presentan atractivamente: Se ha comenzado a desmontar la clase, y el compañero de viaje de la Patronal, en esta vil tarea, es el sistema sindical previamente asimilado.

uno de los más clarividentes de ellos, Guillermo Rendueles Olmedo (Ego-latria, KKK, Oviedo, 2004, págs. 274 ss.), quien tiene unas palabras clamorosamente perspicaces sobre el hecho: "La psiquiatrización actual de la vida laboral parece un movimiento en todo similar a la comprensión del menor como sujeto frágil y necesitado de tutela. Ya ni se habla de luchar colectivamente contra el daño que causa el trabajo en nuestros días, ni mucho menos, se sueña con "otro trabajo" en una empresa autogestionada. Sencillamente, se aspira a disfrutar de un consuelo periódico, en forma de baja laboral, o, en el mejor de los casos, a la jubilación anticipada" (pág. 281).

Qué esperar, cómo reaccionar

En lo que respecta a España, la fecha clave para la inauguración de esta etapa neoliberal es la de los Pactos de la Moncloa, en octubre de 1977. La conciencia de clase entre los trabajadores era, entonces, todavía muy viva, hasta el punto de que los sindicatos que, en adelante, iban a ser sus beneficiarios como sindicatos oficiales, CCOO y UGT, no se atrevieron a firmar abiertamente esos Pactos, haciéndolo sólo bajo la forma de la firma de los partidos de los que, entonces, eran correa de transmisión, Partido Comunista y Partido Socialista, respectivamente. Acto seguido de esta firma, vergonzosa por parte obrera, y hasta el año 86-87 del pasado siglo, se inauguraría la que podría llamarse "era de los pactos" (Estatuto del Trabajador, ANE, AMI, AES, AI), necesaria al capitalismo nacional para consolidar su forma neoliberal de las relaciones laborales. Todavía en los años 80 se riñeron fuertes luchas, las más arduas en el terreno de las reconversiones industriales, Siderurgia, Astilleros, Hunosa..., todas ellas sometidas por una fuerte represión, pero, sobre todo, compradas por un abundante dinero destinado a las apetitosas prejubilaciones de entonces, que constituían la vergonzante "justificación" de los nuevos sindicatos verticales, y, por parte patronal, la forma más barata de comprar la

ruptura de la unidad de acción de la clase. Las dos huelgas generales, la del 85 y la del 88, fueron huelgas que el descontento de base fuerza a los sindicatos oficiales a formalizar, pero que, dada la posición básica de tales sindicatos, a pesar del seguimiento masivo en las mismas, no podían por menos de acabar en agua de borrajas, pues lo único que los verticales esperaban de ellas era obtener prebendas para sí mismos. Fueron, así, un triunfo de la Patronal y un motivo más de pesimismo para la clase obrera.

Ya en los años 90 y fuera de ocasionales confrontaciones, la clase obrera española entra, así, en una fase de confusión, desconfianza y descreimiento, y se fue, progresivamente, debilitando y apagando como clase que actúa unitariamente.

Todavía, en el nuevo siglo, hubo otra huelga general, con iguales resultados que las anteriores, pues se daban los mismos presupuestos contendientes, y cuatro momentos que pudieron haber convocado contundentemente a todos los trabajadores,

Todavía en los años 80 se riñeron fuertes luchas, las más arduas en el terreno de las reconversiones industriales, Siderurgia, Astilleros, Hunosa..., todas ellas sometidas por una fuerte represión, pero, sobre todo, compradas por un abundante dinero destinado a las apetitosas prejubilaciones de entonces, que constituían la vergonzante "justificación" de los nuevos sindicatos verticales, y, por parte patronal, la forma más barata de comprar la ruptura de la unidad de acción de la clase.

a saber, la reacción obrera a la quinta y sexta reforma laboral, la larga y sensibilizadora acampada de SINTTEL y la hasta ahora última reconversión de Astilleros. Hubo (y hay todavía) un quinto momento, el constituido por los obreros que, cada día, caen y mueren en los tajos, por unas condiciones de trabajo en las que interviene la complicidad sindical. Todos ellos fueron vilmente escamoteados por el nuevo verticalismo, procediendo, así, a hundir más aun en su miseria a la clase trabajadora.

La estrategia neoliberal de aniquilación del movimiento obrero sigue su curso. La amenazada seguridad del puesto de trabajo y el miedo a perderla de los fijos, así como la desconexión de los miembros y el ansia individualizada de supervivencia a cualquier precio de los componentes

un salario sensiblemente inferior y dentro de unas condiciones leoninas tales que se le puede muy bien definir como "fijo-en-precario", a la vez que, por otro lado, los empresarios sacan partido de la transacción eximiéndose del pago de sustanciosas contribuciones a la Seguridad Social, lo que hará disminuir, de forma apreciable, los fondos de ésta y supondrá, más bien a corto que a largo plazo, una muy negativa repercusión en los derechos sociales de los trabajadores y el avicinamiento de una mayor ruina para el mundo del trabajo.

Lo que acabamos de exponer es lo santificado por el gobierno socialista y lo pactado entre el Patronato y el nuevo sindicalismo vertical, en la última y reciente Reforma Laboral, y, por supuesto, si, con ésta, ya han pasado seis reformas, cada una mucho peor que la anterior, aún que-

dan varias otras por venir, en las que, con seguridad, el Empresariado va a seguir la misma ruta, o sea, la de ir disminuyendo progresivamente el área de los trabajadores fijos-fijos, y la de ir pasando cantidades determinadas de precarios a fijos-en-precario, con salarios muy sensiblemente rebajados, con condiciones cada vez más severas para las nuevas figuras de obrero, y, al mismo tiempo, hurtándose cada vez más a las contribuciones de carácter social. Hasta ahí llega su "flexibilidad".

De momento, por ejemplo, en los bancos y otras grandes empresas se están dando una prisa inaudita en prejubilarse a los empleados con poco más de cuarenta años cumplidos, para sustituirlos por jóvenes de veintitantos en situación de precariedad, con un salario de 700. La gran mayoría de estos jóvenes, disponen, por otro lado, de títulos universitarios, licenciados o doctores, y exhiben altas calificaciones y másters a porrillo. Desde la etapa capitalista de la ley de bronce, nunca el capitalismo dominó la situación laboral tan a su antojo.

No se trata, pues, para el verdadero sindicalismo, para nosotros como anarcosindicalistas, de obsecarse en la distinción estratégica de fijos y precarios, puesto que la distinción entre ambos es transitoria y el destino de todos acaba siendo el mismo. Se trata de adquirir verdadera conciencia de la situación real del mundo laboral, y no sólo de ella considerada de forma puntual, fotográfica y coyuntural -que también hay que hacerlo-, sino considerándola en la esencia temporal de su movimiento y su curso, para descubrir el sentido de su marcha.

Si trabajamos con ahinco en el orden teórico y práctico, incidiendo en todos los espacios de lucha posibles, poniendo ante sus ojos la, para el movimiento obrero, letal estrategia del capitalismo neoliberal, la venalidad y traición del sindicalismo burocratizado en elecciones sindicales y Comités de Empresa, la clase obrera se recuperará a sí misma y el horizonte de liberación empezará a abrirse para los trabajadores.



del mundo de la precariedad dio y da estabilidad al sistema neoliberal. Pero esto no es suficiente para éste: le interesa, por supuesto, seguir manteniendo la distinción entre fijo y precario, pero, a su vez, haciéndole ver claro al fijo que su paso al campo de la precariedad no es descartable. Así, la negociación de la Patronal con el sindicalismo oficial, establecido a su medida, se encamina, de momento, a crear una nueva figura transitoria entre el fijo y el precario, a saber, la del precario que pasa a fijo, pero con

Se trata de adquirir verdadera conciencia de la situación real del mundo laboral, y no sólo de ella considerada de forma puntual, fotográfica y coyuntural, sino considerándola en la esencia temporal de su movimiento y su curso, para descubrir el sentido de su marcha.

CRITICA DE LA RAZON PRECARIA

(Un anarcosindicalista ante el prejuicio del Sr. Beltrán Roca Martínez)

Antonio González Viera

Este artículo es una versión extractada de un trabajo que nosotros descolgamos de Internet, en el que el autor sigue incidiendo en la crítica del artículo de Roca Martínez (en Nómadas nº 13 de la Universidad Complutense de Madrid), del que nosotros ya nos ocupamos en nuestro número anterior (Ver La Protesta, nº 4 pp. 12 ss.)

1. La CNT creada en 1910, es la heredera de las tradiciones e ideas que encarnó en España, la Primera Internacional (AIT) de ideología anarquista.

La CNT es, por definirlo etimológicamente, la forma práctica de hacer posible cierta presencia del anarquismo en el mundo actual independientemente de que el capitalismo y el Estado cambien o no la estrategia de dominación y explotación sobre la clase trabajadora, y de ofrecer cauces mas amplios que la pura acción sindical, sin cánones ni planteamientos ideológicos de ningún tipo.

El anarcosindicalismo cree en la responsabilidad de los trabajadores y en su capacidad de autogobernarse a través de un sistema asambleario, de grupos, colectivos o comunidades que, autónomos en su campo, deciden libremente coordinarse entre sí de forma federativa, bajo unos principios tácticas y finalidades que aseguran la acción directa, es decir, la imposibilidad de creación de ninguna clase de estructura burocrática, así como la capacidad decisoria, en todo momento, de las bases sindicales.

Como refuerzo de todo lo expuesto anteriormente y para que el Sr. Beltrán lo comprenda mejor, voy a entresacar algunos párrafos de los estatutos y congresos de la CNT:

Artículo 1 de los estatutos.- La confederación Nacional del Trabajo es una organización revolucionaria, concepto que le viene dado por su lucha en pro de la revolución social. Su carácter es anarcosindicalista: anarco por sus principios, tácticas y finalidades, y sindical por su forma de organización estructural en sindicatos. La CNT se define de clase, autónoma, autogestionaria, federalista e internacionalista.

El sindicalismo como medio o como fin.—“Constituyendo el sindicalismo la asociación de la clase obrera para contrarrestar la potencia de las diversas clases poseedoras asociadas, no debe ser considerado como una finalidad social, no debe ser interpretado como un ideal, sino como un medio de lucha entre los dos intereses antagónicos...a fin de conseguir con esta lucha intensificada, la emancipación económica integral de toda la clase obrera, mediante la expropiación revo-

lucionaria de los capitalistas...”

Principios de la organización. —“Los principios de la CNT son su filosofía antiestatal y anticapitalista, sus tácticas son la acción directa y si es posible la huelga general revolucionaria, para así llegar a su finalidad que es el Comunismo Libertario. Es decir el establecimiento de una sociedad en que desaparezca la ley del salario, la propiedad privada y la autoridad del Estado.

El federalismo es una filosofía social que proclama la autonomía del individuo dentro del grupo y la del grupo dentro de la sociedad, y en el que todas las decisiones emanan de abajo. La CNT hace del federalismo el modelo de sus relaciones y, por lo tanto, es hasta cierto punto una prefiguración de la sociedad libertaria del mañana.

Ésta es a grandes rasgos la forma de pensar y actuar de los integrantes de la CNT, a lo largo de su historia. Lo he colocado como introducción, debido a la desinformación de usted Sr. Beltrán, para que vea que los anarcosindicalistas tenemos en cuenta los dos factores, teoría y practica, JUNTAS, sus fuentes de “información” y usted sabrán por qué lo hacen.

2. Ahora voy a tratar de refutar y aclarar algunas cosas expuestas por el Sr. Beltrán en su estudio.

Beltrán: “En la actualidad, la Confederación Nacional del Trabajo trata de aplicar y adaptar sus viejas recetas a un nuevo contexto”

Respuesta: Las “recetas” de la CNT, no deben ser valoradas por ser nuevas o viejas, sino por si son válidas o no, de acuerdo con la finalidad que persiguen. Sólo porque el Capital aparentemente cambie su estrategia de explotación, los obreros de la CNT no tenemos que hacerlo. La solidaridad, la acción directa, la autogestión o la toma de decisiones en públicas asambleas de fábrica o de sindicato, siguen siendo válidas en el momento actual. Éstas son las armas que nos harán libres, y que nos libran de ser un apéndice o corifeo del Gran Hermano, empresarial, político o sindical.

Beltrán: “La tradicional división entre clases sociales está conviviendo

La confederación Nacional del Trabajo es una organización revolucionaria, concepto que le viene dado por su lucha en pro de la revolución social. Su carácter es anarcosindicalista: anarco por sus principios, tácticas y finalidades, y sindical por su forma de organización estructural en sindicatos. La CNT se define de clase, autónoma, autogestionaria, federalista e internacionalista.

cada vez más con otra división social importante: la existente entre Integrados, Precarios y Excluidos”.

Respuesta: Esta “nueva” división social a mí no me lo parece tanto. Desde la Revolución industrial los obreros hemos padecido esta situación, las más de las veces hemos trabajado sin contrato y al capricho del capitalista, o sea, precarizados a tope y sin saber lo que iba a ser de nosotros y de nuestras familias, y qué iban a poder comer al día siguiente; las leyes sólo se hacían para defender a los empresarios, al igual que hoy en día. Aquí no hay nada, sustancialmente, nuevo bajo el sol.

Beltrán: “En la actualidad la CNT es un sindicato que ocupa un lugar marginal dentro del “campo sindical” español. El desenlace de la llamada Transición Democrática, la represión estatal, las traumáticas escisiones y divisiones internas y la incapacidad para reconocer y adaptarse a un nuevo entorno, entre otros factores, han hecho que esta organización apenas cuente con algunos miles de afiliados.”

Respuesta: El Sr. Beltrán, reconoce que la situación actual de la CNT es debida a factores externos. Incluso la escisión producida a partir de 1979 fue producida por personas que también pensaban que había que adaptar-

se a los “nuevos” tiempos, ya que, al parecer, los Principios, Tácticas y Finalidades de la CNT “les coartaba su libertad para liberarse del yugo opresor del puesto de trabajo y no les permitía convertirse en los líderes que podrían decidir por el conjunto de los trabajadores”. Por eso fundaron la CGT para convertirse en “nuestros grandes hermanos”. En CGT todos son heterodoxos, como usted. En ese sindicato hay un buen campo de trabajo antropológico para Fernando Ventura y usted. La línea de investigación sería: **Cómo se pasa de luchar al lado de los trabajadores y defendiendo a todos los trabajadores, a pedir, primero, para ellos todas las prebendas: horas sindicales, tener representación en los órganos de decisión, tanto de la empresa como del Estado, financiación económica y locales del Patrimonio Acumulado, para que tengan un lugar donde medrar los liberados de CGT. ¿Qué ha ganado el movimiento obrero con la entrada de CGT en los comités de LA empresa? Con el abandono de las ideas y prácticas anarquistas ¿qué soluciones han aportado al “nuevo” entorno?, y ¿cuántos afiliados y militantes tienen? ¿Les ha merecido la pena el haber traicionado sus antiguas ideas, por un puñado de votos? Buen tema.**

Beltrán: “No tienen problemas (los heterodoxos) en crear redes y establecer alianzas con otras organizaciones sindicales (incluida CGT). Argumentan que la CNT es,

ante todo, un sindicato y como tal debe centrarse en la labor sindical. Critican al sector “ortodoxo” de confundir la CNT con una asociación ideológica y cultural. Los segundos han comprendido que el anarcosindicalismo es, ante todo, una práctica y como tal, debe adaptarse a situaciones cambiantes para solucionar los problemas reales de los trabajadores.”

Respuesta: Según usted, los heterodoxos de la CNT quieren establecer alianzas con la CGT, o con quien sea. Yo también, pero con la premisa de que respeten la acción directa, la autogestión, la toma de decisiones por parte de todos los trabajadores en públicas asambleas, y acabar con el Comité de LA Empresa y sus privilegios. Seguro que esta propuesta de unidad de acción la rechazan, por definición, todos esos sindicatos, incluida la cgt, y eso se debe a que todos ellos son heterodoxos, porque, para todos ellos, “el fin justifica los medios”. En ninguno de los conflictos de los que usted analiza hemos visto la solidaridad de NINGUNO de esos sindicatos (de CGT, tampoco).

Por qué nos tenemos que unir a CGT, cuando ellos abandonaron y dividieron las fuerzas de CNT, convirtiéndose en una mala y menuda copia de los sindicatos “mayorita-

rios”, así como reproduciendo los mismos esquemas dictatoriales en cuanto tienen una oportunidad como la que se les presentó en la década de los noventa en la Renault, donde firmaron DOS convenios, igual de malos que los anteriores sin contar con el conjunto de los trabajadores. Eso sí, salieron en todos los periódicos retratados con la dirección de la empresa, sus aliados en aquel momento. No les interesaba la opinión de los obreros, cgt quería demostrar que ellos también eran un sindicato “responsable”, que eran heterodoxos, y que se habían “adaptado al entorno y a situaciones cambiantes”.

Beltrán: “La facción “heterodoxa” esta multiplicando su afiliación, ganando la credibilidad de los militantes indecisos y, por tanto, ocupando los cargos de representación de la CNT, es decir, haciéndose con el poder de la organización. Los “ortodoxos” se encuentran cada vez más aislados y confusos, no es extraño que originen situaciones desesperadas y fuera de lugar en las reuniones de carácter interno. Solo una pequeña parte de este conflicto saldrá a la luz a través de publicaciones en círculos antiautoritarios”

Respuesta: Seguramente sin darse cuenta, usted ha puesto a sus amigos, los “hetero”, de TRINCONES—del verbo trincar, robar, usurpar-, de sedientos de PODER, que, de sus palabras se deduce, se habrían aprovechado de



algunos conflictos para hacerse con el poder de la organización, y habrían obrado con el lema de que "el fin justifica los medios", con tal de ganar un conflicto, para engordar la nomina de afiliados y la caja de caudales de la federación local heterodoxa. Yo he estado en los conflictos de Tomares y de AVE y no he visto reflejadas en ellas esas luchas internas de que usted habla. Sí he visto a compañeros que yo no conocía y que, según dicen ellos, llevaban más de 20 años sin militar en la CNT y que parece que traían las pilas cargadas. Eso me parece muy bien, pero, que yo sepa, no se denominan heterodoxos, y es verdad que ahora ocupan cargos en la federación local, pero eso no es motivo para que usted los ponga de TRINCONES, y de que se han hecho con el poder de la organización. Yo lo que pienso es que usted no conoce a CNT, ni a sus afiliados y militantes. La realidad parece indicar, por tanto, que usted ha hecho su "estudio" en base a los dos libros de F.V., y a lo que éste le haya contado "de colega a colega". En cuanto a los conflictos provocados por los ortodoxos, le han informado mal, el único "conflicto" - si se puede llamar así - importante que ha habido ha sido la expulsión de Fernando Ventura y se produjo por ser demasiado Heterodoxo, ya que actuaba en CNT y estaba afiliado a CCOO (de la que era LIBERADO). Yo, que no estaba afiliado en esa época (me fui del sindicato debido a la presión que recibí de ese grupo), volví a afiliarme cuando me enteré de que lo habían expulsado de CNT, aunque no deja de incordiar para crear una facción Heterodoxa, como prueba este "estudio" de usted.

Con respecto a las injurias vertidas por usted en contra de los "ortodoxos", tengo la impresión de que sólo son eso, mala conciencia de los que quieren a toda costa ignorar los Principios, Tácticas y Finalidades de la CNT, con acciones que surten los todos efectos de un sabotaje que nosotros conocemos muy desde el crimen policial del "caso Scala".

Usted parece encuadrar en los "heteros" a la F. L. de Sevilla y atribuirles todo el balance positivo de que usted habla con relación, en general, a ese grupo. De los que aquí estén dando el callo, yo no sé que se apliquen esa denominación, pero los resultados no son, ni mucho menos, tan brillantes como usted los pinta: Todos los años, los compañeros de la Local de Sevilla, hacen unas jornadas Libertarias, y no asiste casi nadie, y los pocos que van son -o somos- los de siempre. A los conflictos como el de la compañera Fátima, han asistido muy pocos de los 100 afiliados nuevos. Un sábado, se convocó una manifestación por

el centro de Sevilla, y sólo asistimos 15 personas, y en representación de los "masivos" afiliados, sólo estaba una compañera, (formidable), Manoli, que fue la que animó la manifestación y a todos nosotros. De 20 afiliados que había en Tomares antes de los conflictos, solo quedan TRES, pero ¡qué buenos, y qué "cojones" le están echando a la empresa! De los azafatos del AVE, desde lo del calendario en deshabillé, yo sólo he visto a una compañera -no sé su nombre, pero tiene dos "ovarios"- . Y con respecto a los compañeros de la grúa, ya veremos cuántos quedan. En fin, que en el tema de la solidaridad y lo de acudir a las Jornadas Libertarias, la "multiplicación" se convierte en la disminución participativa.

Por qué nos tenemos que unir a CGT, cuando ellos abandonaron y dividieron las fuerzas de CNT, convirtiéndose en una mala y menuda copia de los sindicatos "mayoritarios", así como reproduciendo los mismos esquemas dictatoriales en cuanto tienen una oportunidad como la que se les presentó en la década de los noventa en la Renault, donde firmaron DOS convenios, igual de malos que los anteriores sin contar con el conjunto de los trabajadores.

3.- Beltran: La huelga de los trabajadores de la limpieza de Tomares constituyó un punto de inflexión para la CNT de Sevilla y del resto del estado. El bagaje de estas huelgas ha servido a los militantes sevillanos a saber conectar con el trabajador y abordar con mayor eficacia nuevos conflictos. Entendieron que el anarcosindicalismo es más una práctica que una teoría, y como práctica debía servir para ofrecer soluciones a los problemas de los trabajadores."

Respuesta: En el resto del estado se han llevado a cabo muchos conflictos antes, durante y después de los mencionados de Sevilla, y todos respetando la teoría y práctica de la CNT, que siempre se diferenció, en medios y resultados, de la práctica sindical marxista, siempre partidaria del adaptacionismo, como es propio de los que tienen por fin la conquista del Poder. Curiosamente, los marxistas y allegados tenían y tienen los mismos planteamientos y las mismas ideas que usted.

¿No se habrá confundido, sr. Beltrán, de sindicato? De todas formas, si repasara los periódicos anarcosindicalistas, comprobaría que la lucha obrera de los cenetistas existía antes de su "estudio", y que va a seguir existiendo después de que usted se canse de jugar a intelectual. Otra pregunta: ¿Asiste usted con regularidad a las asambleas de CNT Sevilla?; ¿participa usted activamente en los conflictos y en las manifestaciones que convoca CNT, o está por encima de esas cosas, como todo buen intelectual que se precie de serlo?

En el conflicto de Tomares, TODOS hemos aprendido, pero ellos más que nosotros, y esto lo puede corroborar si le preguntara a ellos. Con respecto a que la CNT es más una práctica que una teoría, eso es lo que a usted y a los que están detrás o junto a usted les gustaría convertirla para así poderla manejar y manipular a su antojo, una vez que des-

pojen a CNT de su ideario y finalidad ANARQUISTA...

Beltrán: "La primera consideración que hay que hacer es aclarar que estos tres casos seleccionados no son representativos de la actividad sindical de la CNT sino todo lo contrario, son excepciones. La CNT ha estado dominada durante mucho tiempo por esa visión "ortodoxa" que ha sido incapaz de llevar adelante, salvo contadas excepciones, una actividad sindical medianamente eficaz. Sin embargo, estos tres casos han sido protagonizados por sindicatos de Sevilla y Madrid, sindicatos que, a pesar de sus muchas diferencias—incluso diferencias ideológicas, pueden encuadrarse dentro de la facción "heterodoxa".

Respuesta: Nadie niega la labor de la FL de Sevilla en estos conflictos. En eso, estoy seguro de que toda la organización reconoce el esfuerzo que se ha hecho, pero han sido muchas las federaciones locales y sindicatos que han colaborado, apoyado y trabajado para estos conflictos. Yo lo puedo atestiguar, ya que he sido participante activo en ellos. Todo lo contrario de lo que ha hecho usted, que me parece que habla de estos conflictos sin haber participado en ninguno de ellos, ni siquiera en los posteriores, como los de la grúa municipal y el de la compañera Fátima. Si hubiera estado en ellos, podría haber comprobado, como yo, que sólo había anarcosindicalistas comprometidos en apoyar la causa de estos trabajadores en conflicto con los únicos enemigos que tenemos y que no son otros que los empresarios. Tampoco he visto en estos conflictos la solidaridad de ningún otro sindicato con los que a usted no le importaría que la CNT "creara redes o alianzas".

En serio, yo creo que todos estamos contentos de la labor realizada por la FL de Sevilla en estos conflictos. Por supuesto que todo es mejorable, pero a quien hace lo que puede o lo que sabe, no se le puede exigir más, como tampoco se le puede pedir a la organización que haga más cosas, como si estos fueran los únicos conflictos que ha llevado la CNT, porque la organización está para todos los conflictos, y a todos les debe ayudar por igual. La CNT ha mantenido muchos conflictos a lo largo de su historia, igual, peor o mejor que los mantenidos por nosotros en Sevilla, pero que no dude nadie de que todos remamos en el mismo sentido, excepto los que, como usted, ven "herejes" por todos los rincones de CNT. La CNT sigue existiendo, gracias a que hubo compañeros que no se desanimaron y mantuvieron abiertos y activos los locales de la CNT, aquí en Sevilla y en el resto de España, en los tiempos "malos", en los cuales los

trabajadores no acudían a nosotros, sino a los sindicatos "mavoritarios".

compañeros "heterodoxos", que eran partidarios de hacer la revolución en el salón, con una litrona y un porro, como arma. Yo por ejemplo, me fui por mi incompatibilidad con estos heterodoxos, pero antes me "pateé" media España representando a la FL de Sevilla, en plenos, plenarias y conferencias, ya sé que esto es como no hacer nada en comparación con lo que hoy se hace en esta misma federación local, y reconozco que no tuve cojones para combatir al clan de Ventura y CIA, y han tenido que ser los compañeros que actualmente están militando, los que acabaran con ese estado de cosas, y esté la local de Sevilla como está. Gracias.

4.- Beltrán: "Las victorias sindicales conllevan más victorias sindicales y contribuyen a la expansión del sindicato. Por ejemplo, la Federación Local de Sevilla tenía en el año 2002, 40 afiliados. En el año 2005 tiene unos 140".

Respuesta: En 1936, la CNT tenía 2.000.000 de afiliados y qué. El número de afiliados está bien que vaya aumentando. Pero es necesario aclarar—para que el Sr. Beltrán no siga confundiendo al personal—que la solidaridad y la asistencia a las muchas manifestaciones o concentraciones que se han hecho, han provenido fundamentalmente de los cenetistas "antiguos". Y quiero dejar claro esto, porque por parte de los nuevos afiliados—de esos 100 nuevos afiliados—son muy pocos los que han participado en los conflictos que en Sevilla se han suscitado posteriormente. En la CNT, hemos entrado muchos no por lo que la CNT pudiera hacer por nosotros, sino porque nos gustaba la idea anarquista y la forma anarcosindicalista de resolver los problemas que tenemos los trabajadores en su conjunto. De todas formas, yo entiendo a estos 100 nuevos afiliados, ya que la mayoría lo han hecho debido a la necesidad de arreglar sus problemas, y me alegro de que haya sido la CNT el "clavo ardiendo" que les haya ayudado a salir del atolladero en el que se encontraba su conflicto. Ellos no venían buscando una IDEA distinta de ver la sociedad o un sindicalismo autogestionario y de acción directa, ellos no querían cambiar la sociedad, sólo que tenían un problema ante el cual los sindicatos "mavoritarios"—a los cuales muchos estaban afiliados—no hicie-



ron nada por resolvérselo y en CNT han encontrado la solidaridad y el apoyo necesario para salir victoriosos en su tema. De verdad, yo los comprendo: no es de importancia fundamental, ni hace inicialmente ninguna falta que ellos sepan nada de Bakunin, de Durruti o Malatesta, ni qué les ocurrió a los mártires de Chicago o qué significó la Semana trágica de Barcelona. Ya se enterarán más tarde con la convivencia o la práctica confederal o, tal vez, cuando un "ortodoxo" pesado les dé el coñazo con esas batallitas antiguas. Pero también es cierto que, al principio de los conflictos, se afilian casi todos los afectados y, una vez resuelto el problema, la mayoría se desafilian o no aparecen por el sindicato ni tampoco participan en los conflictos posteriores, y eso también es una pena. De todas maneras, sr. Beltrán, aquí tiene usted un buen trabajo de campo antropológico: preguntas de nota:

- ¿Cómo hacemos para que los afiliados nuevos sean más solidarios con otros colectivos en conflicto?

- ¿Qué hay que hacer para que los nuevos —y los viejos— afiliados participen y se comprometan más con la labor de la FL de Sevilla?

- ¿Es conveniente que los nuevos afiliados se vayan "empapando" de la idea anarquista, o eso es cosa de "ortodoxos" del siglo XIX?

Sólo me resta decirle que, después de leer detenidamente su "estudio", saco la conclusión de que usted habla por boca de otros. *va que estoy convencido de el único argumento sólido que posee es el gran PRE-JUICIO que tiene contra una serie de compañeros que, acertados o equivocados, defienden que las tácticas que se deben usar en la defensa de los trabajadores sean acordes con los principios, tácticas y finalidades, recogidas en los estatutos de la CNT.* Algo que usted, de forma contradictoria, reconoce en su estudio (párrafos: 10; 38), para luego negarlo cuando dice que la CNT es más una práctica que una teoría. Y la verdad es que las dos cosas van unidas. No hay ninguna organización, ni partidarios de ninguna idea que hayan hecho tanta propaganda, como los libertarios. Usted lo que, realmente, defiende es el modelo de personalismo, del tipo Pestaña, los treintistas, los cincopuntistas o escisionistas, como E. Marcos, Buen-

La CNT sigue existiendo, gracias a que hubo compañeros que no se desanimaron y mantuvieron abiertos y activos los locales de la CNT, aquí en Sevilla y en el resto de España, en los tiempos "malos", en los cuales los trabajadores no acudían a nosotros, sino a los sindicatos "mayoritarios. A esos compañeros les debe la CNT su existencia, a los que se quedaron y que abrían el local todos los días, y que tuvieron que luchar con los compañeros "heterodoxos", que eran partidarios de hacer la revolución en el salón, con una litrona y un porro, como arma



día, y los "hermanos de la CGT". Tal vez usted crea que la solución a los problemas la tiene un sólo hombre o un grupo reducido de personas, y que el colectivo tiene que estar supeditado a estos personalismos, porque él o ellos son los elegidos para llevarnos a la victoria. Eso lo puede creer usted y está en su derecho, ya que usted, como buen intelectual, se piensa más listo que los obreros incultos y piensa que éstos deben ser guiados para que no se "descarrien".

Lo que nunca debe desaparecer del horizonte de CNT es su ideología anarcosindicalista, y que la práctica siempre esté en consonancia con la teoría libertaria. De lo contrario, la CNT se convertiría en un sindicato "gestoría", al gusto del empresario, del gobernante y de los que, como usted, Sr. Beltrán, quieren ver el horizonte social despejado y despojado de la idea ANARQUISTA. Y, para conseguirlo, usted alaba a los compañeros de Sevilla y critica a otros, porque a usted no le basta con hacer lo primero, en lo que yo estoy de acuerdo, sino que le busca unos enemigos, porque, según su forma de ver esa dicotomía, si Sevilla no tiene enemigos, pues tampoco realza su poder. Esto, que para usted puede ser un pasatiempo o un trampolín para llegar a lo más alto en la escalera social, para muchos de los que amamos la idea libertaria y que tratamos de dejar al sindicato fuera de los personalismos, aunque, a veces, no se consiga, nos duele. Nos duele que una pequeña herida confederal la conviertan personas como usted en un cáncer (¿los ortodoxos?) que hay que extirpar. Pero, en buena parte, gracias a su "estudio", todos los cenetistas sabemos quiénes son los culpables.

También quiero decirle que CNT sólo hay una y que su voz es la que sale de de la discusión y toma de decisiones de ABAJO HACIA ARRIBA.

Sólo me resta darle las gracias por perder su tiempo en leer este escrito y espero que me lo conteste, porque yo soy partidario de la libertad de expresión y de polemizar o discutir los distintos puntos de vista que los anarcosindicalistas podamos tener, aunque eso sí, el lugar idóneo es y debe ser dentro de los cauces que marca la CNT, a la que quisiera estar seguro de que los dos queremos por igual.

(viene de la contraportada)

nos rodean -y ahora pienso, por ejemplo, en África- se mueve y se seguirá moviendo entre la compasión, su excrecencia la caridad y la ignorancia - que no es un producto natural, sino todo lo contrario- más pura y dura. Para nada, en esa mirada nuestra (sobre todo si ya es política y conformista y su paradigma es la individualidad eurocéntrica), se infiltra el más leve resquicio de equidad y justicia. Por ello, entre otras cosas, seguimos asistiendo a penosos debates sobre el tema de marcado carácter circense donde tanto la extrema derecha en la oposición como la derecha en el gobierno, así como sus (todos) medios de comunicación, se limitan a zaherirse superficialmente, en tanto sus coincidencias son extremas en la profundidad de sus cavernas. Y ello a nosotros no nos vale, pues que ya sabemos que entre sinvergüenzas anda el juego, entre sinvergüenzas de tomo y lomo, entre sinvergüenzas de baba y lodo. Entre otras cosas porque mienten y obvian cosas tan de perogrullo como:

- que la cooperación al desarrollo (muy cacareada) se ha traducido y se seguirá traduciendo sistemáticamente en te doy diez y te arranco mil. Por cierto, toda la UE ha sido acusada, por la friolera de 1.600 ONGs, de mentir manifiestamente en sus datos sobre la "ayuda al desarrollo", (tales datos se pueden ver en la revista "Ayuda en Acción", n°70, Abril-Noviembre de 2006) de falsear también manifiestamente los datos publicados, al tiempo que España (o Espuñá si hablamos de la mayor o menor cantidad de chorizos que gestionan inflando sus cuentas corrientes y nuestra precariedad laboral) no sólo miente en ese mismo sentido, sino que prevarica, pues sus aportaciones no van más allá del 3% del PIB y encima mete cifras (unos 326 millones de euros) que no corresponden, en absoluto, a esa partida de la "ayuda al desarrollo", pero no pasa nada;
- que la Europa de los Mercachifles -junto con sus correligionarios americanos y canadienses-, que tanto estimulan gobiernos de todo signo con interminables legislaciones ad hoc, es y seguirá siendo el ejército más *querido, rentuñero y apocalíptico* contra el que tiene la tumba;
- que esa misma Europa seguirá fomentando escaladas bélicas, golpes de estado y torturas allí donde las cuentas no salgan (Mauritania, Chad, Centrafrica, los dos Congos, Lagos, Costa de Marfil, Senegal,...), así como *apoyando y alabando gobiernos de derecha, líderes y mismos países y un puñado más*;
- que existe una guerra abierta entre estados "occidentales" - pongamos por caso Francia vs USA/Inglaterra - para controlar determinados recursos estratégicos, así como zonas geográficas también consideradas geoestratégicas y que en una decena de años se han cobrado millones de muertos (casos de RD Congo, Rwanda, Burundi, Sudán, etc.), mientras el resto de Estados se

han limitado a observar aplaudiendo o a aplaudir observando;

- que todas las políticas sancionadas por la Organización Mundial del Comercio -y, por extensión TODOS los estados de la UE- tienen como misión aniquilar de manera sistemática cualquier conato de desarrollo que pueda darse en todos esos países..., sobre todo si se quieren poner "competitivos";
- que tanto el FMI así como su mano derecha -o viceversa- el BM siguen provocando políticas de ajuste, que transforman a todos esos países en los patios traseros del mal llamado primer mundo; etc....

6. Así pues -volviendo a lo del principio- si tomo como referencia estas cositas, estos detalles que pasan tan desapercibidos a los que mandan, a sus clientes y a sus -con más o menos gusto- víctimas, no tengo más remedio que volver a ponerme pesado y cansoso, repetitivo y aburrido, ya que regreso al discurso de siempre y asumo que el Capitalismo y los capitalistas, el Estado y los estados que ellos han ido perfilando, formateando, adoptando y adaptando a sus criterios e intereses son, en su conjunto, los únicos y grandes responsables de esa enorme masacre de cuerpos y de esperanzas de la que el Mediterráneo es testigo silencioso y nosotros testigos casi mudos. Y no se trata, por otra parte, de que este o aquel estado se confunda o se muestre torpe en sus políticas, de manera que entre unos y otros estén provocando una de las hecatombes más sangrantes de aquel S. XX y de este S. XXI. No, porque esos tipos ni se confunden ni son torpes ni bromean -ni tan siquiera cuando reculan- como tampoco ese pedazo de Aparato de dirección unívoca y de ejecución al que sirven. Sus directrices son claras y contundentes: hay que continuar construyendo, fortaleciendo, haciendo cada vez más compacta y densa la lógica del Beneficio y, por tanto, del Capital. Y ahí estriba ese otro episodio, la inmigración, la desesperación de la que son víctimas compañeros y compañeras de otras latitudes, ese episodio triste y nauseabundo que no se va a parar ahí, la describamos peor o mejor, la estudiemos desde una y mil tecnologías, lo cual *no está mal si se parte del hecho consumado y consumido* de que se trata únicamente de trabajadoras y trabajadores que intentan salir de una situación siempre más que caótica, generada e, incluso, fomentada por los mismos que gestionan Capital, Banca, Estado y Beneficio. De modo y manera que tienen el derecho inexcusable de seguir buscando equidad y justicia *que vamos a seguir decaído, pesados, pesados, pesados*, aunque haya olvidado mencionar a esas burocracias sindicales castizas que, *de una manera prácticamente insuperable*, siguen colgando su manto en un sistema de Trabajo Precario que hace las maravillas de ese otro estamento (la Delincuencia Empresarial) con el que reducir a puro temblor, a pura carne de cañón a todo aquel emigrante que tenga la suerte de llegar a nuestras costas... Y esto no es harina de otro costal.

iiiPesados!!!

Cristóbal

1. No hace tanto, alguien me preguntaba por qué razón en muchos de los artículos que aparecen en LA PROTESTA no se nos caen -ni por un segundo- palabras y palabros como Estado, Capital/Capitalismo, Autoritarismo y otros vocablos casi primos de los anteriores o hermanos. "Que es que os ponéis muy cansosos..., siempre con la misma cantinela", me decía. Yo, que soy muy respetuoso, incluso cuando me cago en dios que está en el cielo y en sus políticos y sindicalistas de oficio que están en la tierra, me quedé un tanto anonadado y le contesté por la tangente, diciendo que cada cual escribe lo que puede o lo que -el tiempo incluido- le dejan. Y, sobre todo, que no se tomara tan en serio esos artículos, pues que eran más fugaces que aquellas alas de mariposa que por allí pasaban... Pero, joder, me hizo pensar.

2. Y pensé en las complejidades que esta vida -con sus militancias más o menos de paso, más o menos pertinaces- depara a cada segundo. Y pensé luego en esos conceptos (que a veces ladran, se ponga Spinoza como se ponga): Trabajador/a, Capital, Estado, Sindicato, Anarquía, Estructura, Contradicción, Heterodoxia, Ortodoxia, etc. Y era cierto: los repetimos hasta la saciedad como si no nos hartáramos nunca, como si fueran nuestra condena perpetua o nuestra perfecta letanía. Pero luego me decía: ¿qué haríamos, pobres de nosotros, con nuestras pobres vidas si renunciamos a algunas de esas palabras que no esconden tras de ellas sino al verdadero enemigo? ¿Qué hacer con nuestras plumas, bolis y ordenadores sino atacar a lo que por debajo, encima y al lado de algunos de esos palabros se mueve? ¿Qué hacer, pues? ¿Andar semidesnudos por la vida si renunciamos a esas palabras con el frío que hace en Granada en invierno? ¿Cómo intentar desvelar ciertas mentiras? ¿Cómo decir alguna que otra verdad? (Esto último suena algo presuntuoso. Lo siento).

3. Pongamos, por ejemplo, que habláramos de cayucos y pateras, o mejor de esas miles de almas como ríos que siguen afluyendo a "nuestras" costas, a nuestras cosas tan

virtualmente progresadas y ordenadas. Pongamos que habláramos solamente de los pocos que llegan, olvidando, por un momento, las hambres que a miles reposan para siempre en el fondo del mar. Ciertamente que podríamos hablar en LA PROTESTA apostando por todas las tecnologías que el saber de los saberes, el universitario, nos ha dado, aventurándonos, de paso, por una y mil hipótesis de esas que circulan en los medios de comunicación al uso. Pero no lo hacemos o lo hacemos de manera imperceptible y por ello pesada, cansina, sofocante: acudimos a meternos, nuevamente, con Capital y Estado, acérrimos como somos. Así...



4. Como a casi todo el mundo el tema de la inmigración nos preocupa, pero nos preocupa, sobre todo, el tratamiento que se le está dando desde muchos de los medios -burgueses- de formación de masas, ya que encontramos tres tratamientos fundamentales: el da la caridad por la caridad, que no conduce más que a la expoliación de los cuerpos de los que llegan, con su propuesta de manta, bocata y piérdanse en un curro de mierda de esos por los que apuesta la última reforma laboral; el de la represión pura y dura que apuesta casi por bombardear cayucos y pateras; el

de devolver -por último- a todos los que lleguen a sus países de origen sin tener en cuenta el grado de represión al que se enfrentarían toda vez en sus regiones de origen, que parece ser la última tendencia entre sociatas y peperos, aunque esta medida, que ya ha devuelto a miles de inmigrantes, parece salir demasiado cara, por el momento, a las arcas de los estados primeros.

5. Así pues, desde nuestra perspectiva, las tres "soluciones" que se apuntan ni son viables ni tienen nada que ver con la realidad, sí con la "realidad prostituida" desde la que creyentes y detentadores de Capital, Estado y Euro(pa) trabajan y envilecen -todo lo que tocan- cotidianamente. Podríamos afirmar, incluso, que es un hecho que nuestra perspectiva de esos mundos cuasi pasajeros que

(continúa en la página anterior)